

(Revised)
(重訂本)

立法會
Legislative Council

LC Paper No. CB(3) 628/18-19

**Paper for the House Committee meeting
of 24 May 2019**

**Questions scheduled for the
Legislative Council meeting of 5 June 2019**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- | | | |
|------|--|-----------------|
| (1) | Hon Frankie YICK | (Oral reply) |
| (2) | Hon James TO
<i>(Replacing his previous question)</i> | (Oral reply) |
| (3) | Dr Hon Fernando CHEUNG
<i>(Replacing his previous question)</i> | (Oral reply) |
| (4) | Hon HO Kai-ming | (Oral reply) |
| (5) | Dr Hon CHIANG Lai-wan | (Oral reply) |
| (6) | Hon CHAN Hak-kan | (Oral reply) |
| (7) | Hon CHAN Han-pan | (Written reply) |
| (8) | Hon IP Kin-yuen | (Written reply) |
| (9) | Hon KWONG Chun-yu | (Written reply) |
| (10) | Hon Mrs Regina IP | (Written reply) |
| (11) | Hon Tony TSE | (Written reply) |
| (12) | Hon Frankie YICK | (Written reply) |
| (13) | Hon WU Chi-wai
<i>(Replacing his previous question)</i> | (Written reply) |
| (14) | Dr Hon Elizabeth QUAT | (Written reply) |
| (15) | Hon Charles Peter MOK
<i>(Replacing his previous question)</i> | (Written reply) |
| (16) | Hon Kenneth LEUNG
<i>(Replacing his previous question)</i> | (Written reply) |
| (17) | Hon Andrew WAN
<i>(Replacing his previous question)</i> | (Written reply) |
| (18) | Hon Paul TSE | (Written reply) |
| (19) | Hon HUI Chi-fung | (Written reply) |
| (20) | Hon HO Kai-ming | (Written reply) |
| (21) | Hon Michael TIEN | (Written reply) |
| (22) | Dr Hon Elizabeth QUAT
<i>(Replacing her previous question)</i> | (Written reply) |

初 稿

第1項質詢 (口頭答覆)

Dedicated liquefied petroleum gas filling stations

易志明議員問：

現時全港有十二個石油氣專用氣站，其氣價是按照指定的定價公式釐訂，透明度較高；由於這些專用氣站是免地價，因此其氣價相對非專用氣站是較為平宜，司機為減成本，不惜在專用氣站輪候多時加氣，因此專用氣站經常有的士及小巴「大排長龍」，輪候入氣；雖然的士及小巴業界已多次要求政府增加專用氣站，但政府沒有回應，取而代之是在新增或重新招標的非專用氣站加設石油氣加氣槍，由於這些非專用氣站的氣價相對較貴，完全無助解決的士及小巴在專用氣站「大排長龍」加氣的問題，就此，政府可否告知本會：

- (一) 有指非專用氣站的油價釐定欠缺透明度，有非專用氣站的價格更較專用氣站高出一至兩元，既然車用石油氣的主要市場是公共交通工具 - 的士及小巴，為減該等服務的加價壓力，當局會否考慮非專用氣站的石油氣定價同樣是按照指定的定價公式釐訂，讓的士及小巴可在非專用氣站仍然可以享有較合理的價錢加氣，如會，詳情為何；如不會，原因為何；
- (二) 十二個專用氣站的設計、建造及營運合約將於2021年至2022年間陸續屆滿，現時政府有何具體安排方案，請按各方案的利弊說明；預計何時會就有有關安排諮詢的士及小巴業界；及
- (三) 由於大嶼山沒有石油氣專用氣站，區內的士只能在非專用氣站加氣，但其價格可說是貴絕全港，影響區內的士司機之生計；因應區內已有小巴行走，車用石油氣需求有所增加，就此，當局會否考慮在大嶼山增設石油氣專用氣站，如會，詳情為何；如不會，當局有何措施紓緩區內高氣價的問題？

初 稿

第2項質詢 (口頭答覆)

Amending the law so as to transfer suspects to other jurisdiction for trial

涂謹申議員問：

為處理去年在台灣發生的一宗涉及香港居民的殺人案(下稱“台灣殺人案”)，政府今年四月向立法會提交修例建議，容許政府與其他沒有和香港簽訂長期移交安排的司法管轄區(包括中國內地)，透過一次性個案方式移交逃犯，並多次強調要趕及疑犯於本年10月出獄前完成修例。修例建議提出後，在本港各界引起廣泛關注，並引發十三萬名市民上街遊行表達強烈反對，美國、歐盟、加拿大等多國及國際商會均對修例建議表達嚴重憂慮。就此，政府可否告知本會：

- (一) 鑑於台灣當局已多次表明即使修例獲得通過也不會把台灣殺人案的疑犯移交台灣受審，更表示若通過修例不排除會對香港發出旅遊警示，既然現時的修例建議無法解決台灣殺人案，政府有何迫切性的基礎要求立法會盡快通過修例；
- (二) 鑑於政府在修例建議草案未經法案委員會審議前直接提交立法會大會恢復二讀，議員無法研究草案的整體優劣和原則及逐條審議詳細條文，亦無法於法案委員會上聽取公眾意見，加上修例建議的公眾諮詢期只有20天，政府有否評估現時修例建議可能會因諮詢透明度和公眾參與度不足而引起社會強烈反彈；若有，詳情為何，當中會否考慮撤回修例建議，以維護社會穩定？若否，原因為何；及
- (三) 鑑於美國「美中經濟與安全審查委員會」於5月7日發表報告，指修例對美國國家安全構成嚴重風險；政府有否評估美方將修例提升到國家安全層次對本港的影響；若有，詳情為何；若否，原因為何？委員會亦質疑修例有可能違反《美國—香港政策法》，政府有否評估修例若通過後對《美國—香港政策法》的影響；若有，詳情為何，當中有否評估一旦美國取消《美國—

初 稿

香港政策法》，會引發例如外國企業將其總部搬離本港而導致大規模裁員等等後果，及有何措施以應對香港將可能被捲入中美貿易戰之中；若否，原因為何？

初 稿

第3項質詢 (口頭答覆)

External forces intervening in the affairs of Hong Kong

張超雄議員問：

今年五月十一日，政務司司長張建宗表示『建議並不是針對某單一司法管轄區，更絕非為內地「度身訂造」。』。五月十二日，前立法會主席曾鈺成向傳媒指出「特區政府一定有跟中央政府溝通」，又引述行政會議成員的說話「認為中央已經作出了很大讓步」。五月十七日，中聯辦接見數十名港區全國人大代表及政協委員，通報中央支持特區政府依法修例，要求在座各人團結一致，支持港府完成修例工作。五月二十一日，行政長官林鄭月娥表示，港澳辦和中聯辦就修訂《逃犯條例》表態，是由於有外國勢力介入，提升到「一國兩制」層面。同日，國務院副總理韓正表示，特區政府推行《逃犯條例》修訂是合憲和彰顯法治，中央完全支持特區政府開展兩條有關移交逃犯的法例修訂工作。就此，政府可否告知本會：

- (一) 《逃犯條例》修訂影響身處香港的外國人，包括遊客、外籍員工及過境人士；為何外國政府基於國民的人身安全而發表意見，便等於外國勢力介入；特首上述的言論是否嚴重影響香港作為國際金融中心的地位；如是，政府如何補救；如否，原因為何；
- (二) 政府有否向外國政府及商會解說及聽取意見，如有，詳情包括次數、對象及日期為何；如否，原因為何；及
- (三) 《基本法》第二十二條訂明：「中央人民政府所屬各部門、各省、自治區、直轄市均不得干預香港特別行政區根據本法自行管理的事務。」《逃犯條例》修訂明顯為特區政府自行管理的事務；上述港澳辦、中聯辦及中央政府的行徑，是否違反《基本法》；如是，政府如何追究；如否，原因為何？

初 稿

第4項質詢 (口頭答覆)

Rodent problems and human infection of rat Hepatitis E virus

何啟明議員問：

早前，食物環境衛生署(食環署)公佈2018年全年鼠患參考指數，根據數字顯示，黃大仙2018年全年的鼠患參考指數只有1.0%，是19區中第二最低；然而，去年兩宗人類感染大鼠戊型肝炎病毒個案的病者均為黃大仙居民，而就本人所見，以及接獲不少市民反映，黃大仙區的鼠患確實相當嚴重，大成街街市及多個屋邨均為重災區，鼠蹤隨處可見，情況令人憂慮；就此，政府可否告知本會：

- (一) 根據食環署資料，該署會針對鼠患參考指數的結果，展開針對性的防鼠及滅鼠工作，當局是否設有指標，當鼠患參考指數達至一個數目時，就會加強有關地區的滅鼠工作；如有，該指標為何，詳情為何；如否，請說明鼠患參考指數對當局制定滅鼠工作的作用；
- (二) 就現時鼠患參考指數的計算方式是否能夠反映實況，當局會否作出檢討，以及制定新的計算方式，以提升指數的參考價值；如會，詳情為何；如否，原因為何；及
- (三) 近日，社區陸續再出現人類感染大鼠戊型肝炎病毒個案，當局是否全面掌握疫情，如何確保社區內沒有遺漏個案，以及，有何措施遏止感染個案及減低病毒變為人傳人的風險？

初 稿

第5項質詢 (口頭答覆)

Measures to increase manpower of doctors and improve medical services

蔣麗芸議員問：

根據世衛指引，每個國家或地區每千名人口最低的醫護人員數目為2.3名，南韓及新加坡有2.3名醫生、日本有2.4名醫生，而經合組織成員國平均數字則有3.4名醫生，香港僅有1.9名醫生，遠低於其他已發展地區。醫生不足而影響病人問題日益嚴重，2018年部分專科門診例行新症輪候時間中數位逾29個月，部分放射科檢查需輪候28個月。就此，政府可否告知本會：

- (一) 會否制訂本港醫生對每千人口的目標(例如2.3名醫生)，以作長遠人手規劃，確保醫生服務質素、減輕其工作壓力及減少人手流失；若會，詳情為何；若否，原因為何；
- (二) 會否制訂專科門診及放射科檢查例行新症輪候時間的目標，以制定針對性措施縮短專科病人輪候時間至合理水平；若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 過去15年至今，醫委會根據第161章《醫生註冊條例》第7(4)條豁免非本地培訓醫生參加執業資格試而獲全面註冊人數為何？

初 稿

第6項質詢
(口頭答覆)

Toll fees of tunnels and bridge

陳克勤議員問：

連同即將通車的龍山隧道，本港共有21條隧道及橋樑，當中18條由政府擁有、12條需要收費、5條劃一收費、及7條按不同車輛類型收費。有市民向本人反映，現時隧道及橋樑收費準則不一，對居住於不同區域的市民並不公平，如現時青嶼幹線的收費令東涌居民往返市區需要負擔高昂的交通費用。就此，政府可否告知本會：

- (一) 每年各隧道收入及支出多少；如何釐定一條隧道及橋樑需否收費；
- (二) 現時不同隧道及橋樑收費水平如何釐定；這與其造價有沒有關係；及
- (三) 政府會否全面檢視現時各隧道及橋樑需否收費，以及其收費水平；如會，詳情為何；如否，原因為何？

初 稿

第7項質詢 (書面答覆)

Manpower of and training for doctors

陳恒鑽議員問：

就本港的醫生人手及醫生培訓工作，政府可否告知本會：

- (一) 截至2019年3月底，各個醫院聯網轄下各個專科或部門的各職級(顧問醫生/副顧問醫生/專科駐院醫生/非專科駐院醫生)醫生編制人手及實際人手；

醫院聯網	專科/部門	職級	醫生編制人手	醫生實際人手

- (二) 過去3年，各個醫院聯網轄下各個專科或部門的醫生流失人手及職級、流失率及佔該專科職級百分比、離職時在當時職級工作年期、新增人手及淨增長率；

2016 - 2017 年度							
醫院聯網	專科/部門	職級	醫生流失人手 (自然流失)	醫生流失人手 (其他流失)	醫生整體流失率	醫生新增人手	醫生人手淨增長率

註：自然流失指退休，而其他流失包括離職、轉職、革職、死亡等。

- (三) 截至2019年3月底，衛生署轄下各個專科或部門的醫生編制人手及實際人手；

專科/部門	醫生編制人手	醫生實際人手

- (四) 過去3年，衛生署轄下各個專科或部門的醫生流失人手及流失率；

初 稿

專科/部門	醫生流失人手(自然流失)	醫生流失人手(其他流失)	醫生整體流失率	醫生新增人手	醫生人手淨增長率

註：自然流失指退休，而其他流失包括離職、轉職、革職、死亡等。

- (五) 過去3年，香港醫學專科學院轄下各個分科學院的專科培訓課程報讀人數、取錄人數及取錄百分比；

2016 - 2017 年度			
分科學院	專科培訓課程報讀人數	專科培訓課程取錄人數	取錄百分比

- (六) 未來3年，香港醫學專科學院轄下各個分科學院，預期提供的專科培訓課程培訓名額；

	預期提供的專科培訓課程培訓名額		
分科學院	2019 – 2020 年度	2020 – 2021 年度	2021 – 2022 年度

- (七) 過去3年，衛生署轄下各個專科或部門的服務人次為何；

- (八) 過去3年，衛生署及各個醫院聯網投放於基層醫療服務的醫生人數、佔該聯網人手之百分比、相關服務詳情、服務人次，及有什麼服務指標和達標的比率；

- (九) 未來3年，衛生署、各個醫院聯網及地區康健中心預期投放於基層醫療服務的醫生人數及相關服務詳情、服務人次，及預計佔全港基層實際需要的百分比；及

- (十) 現時衛生署、各個醫院聯網及地區康健中心預期投放於流感測試及流感治療(例如特效藥物)的情況如何？

初 稿

第8項質詢 (書面答覆)

Measures to cope with an transient increase in demand for Primary One places

葉建源議員問：

過去數年，適齡小一學童人數上升並於2018/19學年達至高峰。就此，教育局在小一入學統籌辦法作出不同安排，包括「向其他學校網借調學位和善用空置課室」、「擴建臨時課室」(或改建校舍特別課室、空置課室或其他可改建的地方)、「使用空置校舍」、「暫時增加每班小一的派位人數」(即暫時「加派」)及「營辦有時限小學」等措施。關於教育局上述應對學童人數增加的措施，政府可否告知本會：

- (一) 現時沙田區涵蓋88校網、89校網、91校網，請分別提供此三校網在過去三個學年，每一個學年的收生情況，包括適齡小一學童人數、不同資助模式學校的小一學額供應數量、就讀小一學童人數及借調學位詳情，包括調撥學額數量及調撥詳情(例如教育局於2019/20學年就於從88校網調撥了70個學額予91校網及從89校網調撥了100個學額予91校網)；
- (二) 分別提供此三校網在過去三個學年，每一學年的小學校舍空置課室數量及整體的課室使用比率；
- (三) 分別提供此三校網過去三個學年，每一學年校網內有多少間小學須按教育局要求擴建、改建？有關工程一般所需的時間、涉及臨時課室的數目、學額數量及使用率分別為何？當中有多少在改建後並沒有以普通課室作使用用途；
- (四) 分別提供過去三個學年，每一學年此三校網的加派情況，請按小班教學及非小班教學提供加派詳情；及在加派下出現小一需要縮班的學校數目，每校被縮班的班數及原因分別為何？請按縮班情況提供學校數目及總數；政府處理適齡小一學童人口上升，根據那些理

初 稿

據及準則決定採用「向其他學校網借調學位和善用空置課室」、「擴建臨時課室」、「使用空置校舍」、「暫時增加每班小一的派位人數」(即暫時「加派」)或「營辦有時限小學」等措施？請提供上述措施的採用優次；當局在處理學額不足問題時，會優先考慮以那一種措施處理及原因為何；及

- (五) 沙田區三校網現時仍有部分學校，包括部分按局方要求擴建課室、改建的學校仍有空置課室。教育局在考慮處理學童人口回升時，會否優先選擇完全使用所有區內可供使用的改建課室或空置課室來開辦額外小一班級？如會，使用情況為何；如否，原因為何？

初 稿

第9項質詢
(書面答覆)

General Chinese Charities Fund and Emergency Relief Fund

鄭俊宇議員問：

近年超強颱風襲港，造成低窪地區及水浸黑點的大量民居及設施損毀，受天然災害或意外影響的有經濟需要人士可向華人慈善基金或緊急救援基金申請經濟援助。有災民向本人反映，風災過後民政處未有派人宣傳申請華人慈善基金事宜，居民只能靠口耳相傳得知相關消息，而援助獲批時間、需要提交文件不一，雖然民居損毀程度不一，但獲批援助金額劃一派發三千元，就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府曾就兩項基金在區宣傳的地點及方式為何；兩項基金的申請途徑、程序及必要文件為何；
- (二) 就二零一八年超強颱風山竹襲港後，因受山竹影響而向兩項基金申請援助的接獲、批准、拒絕個案數目及拒絕原因分別為何；批出援助總金額分別為何；
- (三) 民政處指在處理華人慈善基金申請時，會評定申請人的財政困難，以決定援助金額，財政困難的考慮因素為何；如援助金額非按家中損毀程度，是否可以省卻家訪程序，以便盡快發放援助；
- (四) 華人慈善基金已十年未有調整援助金額上限，上一次調整詳情及標準為何；政府會否就此進行檢討及調整，如會，詳情為何；如否，原因為何；及
- (五) 緊急救援基金會接受市民捐款，過去5年收到的捐款及捐出金額為何？

初 稿

第10項質詢 (書面答覆)

Handling of the private recreational leases held by private sports clubs

葉劉淑儀議員問：

民政事務局在今年2月公布私人遊樂場地契約政策檢討公眾諮詢結果，工作小組其中一項主要建議是將由「社區組織」及「私人體育會」持有的契約分開處理，並以特殊用途契約(而非私人遊樂場地契約(處理39幅由「社區組織」持有的體育及康樂用地，而其餘27幅由「私人體育會」持有的體育及康樂用地則需繳交三分之一的十足市值地價。就此，政府可否告知本會：

- (一) 地政總署計算由「私人體育會」持有的體育及康樂用地的十足市值地價的具體方法；
- (二) 「私人體育會」在續租時是否需要即時全數繳交十足市值地價，如是，會否考慮為個別有實際經濟困難的「私人體育會」設寬限期；如否，具體分期攤繳地價的形式和年利率為何；
- (三) 2018年各「私人體育會」向外界開放其設施的情況；及

私人體育會	向合資格外界團體開放其體育及康樂設施總量的百分比	平均每月與體育團體合辦公眾人士可參與的體育活動的活動時數
1. 香港仔遊艇會		
2. 香港中華游樂會		
3. 清水灣鄉村俱樂部		
4. 西洋波會		
5. 紀利華木球會		
6. 菲律賓會		
7. 白沙灣遊艇會		
8. 香港鄉村俱樂部		
9. 香港木球會		
10. 香港足球會		
11. 香港哥爾夫球會 (深水灣)		
12. 香港哥爾夫球會		

初 稿

	(上水)		
13.	香港槍會		
14.	香港機械模型會		
15.	九龍印度會		
16.	印度遊樂會		
17.	香港渣甸山居民協會		
18.	九龍草地滾球會		
19.	九龍木球會		
20.	九龍塘會		
21.	九龍仔業主會		
22.	巴基斯坦協會		
23.	香港遊艇會 (奇力島海旁)		
24.	香港遊艇會 (熨波洲)		
25.	香港遊艇會 (葷徑篤)		
26.	域多利遊樂會		
27.	又一村花園俱樂部		

(四) 鑑於個別「私人體育會」受場地所限，實難以藉調整其定位及會員制度，令政府信納其營運模式轉為“半公共”性質，惟徵收十足市值地價三分之一將大幅加重此類「私人體育會」的財政負擔並推高會費，變相使它們成為更少數人的專屬場所，政府對此現象有何回應和具體應對方案？

初 稿

第 11 項 質 詢
(書面答覆)

Employment of land surveying personnel and technology
in public works projects

謝偉銓議員問：

政府現時有制訂指引，要求部分工務工程的承建商需聘用足夠及具備相關專業資格和經驗的土地測量人員，但對於協助政府監管承建商工作的工程顧問公司，政府則沒有同類指引或要求。有意見指香港近年不時出現工程超支、延誤及沉降問題，與工程顧問公司沒有聘用足夠及具備相關專業資格和經驗的土地測量人員有關，令政府難以及早發現問題和盡快要求承建商處理。就此，政府可否告知本會：

- (一) 會否考慮要求負責監管工務工程的顧問公司，亦必須聘用足夠及具備相關專業資格和經驗的土地測量人員；例如要求每一份工程顧問合約，都最少需聘用一名為香港測量師學會土地測量組正式會員的土地測量師(或具備同等專業資格的人士)；以及按照不同工程的規模，要求顧問公司需聘用一定數目的土地測量技術人員；
- (二) 除了規定聘用土地測量人員的數目、資格及經驗，政府會否要求或鼓勵工務工程的承建商及顧問公司，善用最新的測量儀器和技術進行土地測量工作；及
- (三) 就涉款合共超過三百三十五億元的古洞北及粉嶺北新發展區基建工程，政府對相關工程顧問公司聘用土地測量人員的要求為何？請列出每份合約規定聘用的土地測量人員數目、資格、經驗及是否駐地盤人員等？

初 稿

第 12 項質詢
(書面答覆)

Promoting the use of biodiesel

易志明議員問：

生物柴油是再生能源，利用廢置食用油經提煉而成；有研究更發現，使用生物柴油作燃料是可減少廢氣的排放，有助改善空氣質素。雖然使用生物柴油有轉廢為能及環保多項好處，但本港對生物柴油的需求依然偏低。為鼓勵使用生物柴油，政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，本港使用生物柴油的情況為何，請按各政府部門及各行業(如建築、機場、運輸等) 分項說明；
- (二) 由於生物柴油較傳統柴油更為環保，政府一直作為使用生物柴油的先導者，未來三年，政府會否有計劃進一步擴大政府內部及涉及政府項目使用生物柴油，以盡量取代更多傳統柴油，如會，詳情為何；如不會，原因為何；及
- (三) 政府有何具體措施推動生物柴油在香港更廣泛地使用，當中會否考慮提供經濟誘因以推動生物柴油、及日後重新招標的油站或新設的油站會否增設生物柴油入油設施等？

初 稿

第 13 項質詢
(書面答覆)

MTR railway services

胡志偉議員問：

最近有報導指香港鐵路有限公司(“港鐵”)計劃提早局部開通沙中線大圍至鑽石山站的服務，並且會提供往來鑽石山至土瓜灣站的有限度穿梭列車服務。此外，港鐵提交觀塘區議會的文件亦指，港鐵會因應政府擬議的公務員學院計劃，探討可否擴闊港鐵觀塘站的車站月台及/或車站大堂；政府亦會研究不同方案理順公務員學院一帶包括港鐵觀塘站的人流。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時港鐵有否任何提早開通沙中線的計劃？若有，詳情為何；
- (二) 有否評估一旦沙中線局部或/及全線開通後對觀塘線的客量有何影響？若有，詳情為何；
- (三) 港鐵近年已安排由黃大仙/彩虹站開出特別班次接載乘客以疏導乘客，有關安排的最新詳情為何；因應沙中線有機會局部開通，港鐵又會有何新增措施疏導乘客；
- (四) 根據最新推算，沙中線大圍站分別往紅磡及金鐘站的通車日期又為何；又預計各車站的開通日期為何；及
- (五) 現時政府及港鐵就改善觀塘站的人流有何初步方案？港鐵早前與市區重建局研究銜接觀塘站的「平台」方案進展又為何？

初 稿

第14項質詢 (書面答覆)

Issues relating to foreign domestic helpers

葛珮帆議員問：

勞福局局長在去年表示，本港現有近38萬名外傭，較20年前增逾1倍，佔本港勞動人口近1成，預料未來30年間，便可能會增加至60萬人，屆時將佔本港勞動人口超過1成半。面對未來大幅上升的外傭人口，香港需要有更完善的政策及準備。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有關注外傭團體指出，有外傭到港工作短時間後，就提出辭職，然後逗留在港作非法勞工，當局是否得悉有關情況；如是，詳情為何；如否，會否加強調查；
- (二) 鑑於有報章指，政府正考慮放寬外傭到安老院舍工作，當局有否措施保障本地勞工就業機會不受影響；如有，詳情為何；如否，原因為何；
- (三) 現時每當公眾假期，不少外傭會到公眾地方，如天橋、公園等聚會，當局有否研究優化休憩設施，讓市民及外傭同樣能夠享用公共休憩場所；如有，詳情為何；如否，原因為何；
- (四) 聘用家庭傭工的資格準則列明僱主的家庭入息必須不少於每月港幣15,000元的規定已多年未有改變，現時入息每月港幣15,000元的家庭未必有足夠能力支付外傭的薪金、保險等費用，當局會否考慮提高家庭入息的要求；如會，詳情為何；如否，原因為何；
- (五) 當局有否措施確保外傭只進行《住宿及家務安排》附表所載的家務；如有，詳情為何；如否，原因為何；及
- (六) 「標準僱傭合約」第17條款規定，外傭來港前須接受體格檢驗，並將體檢報告交予僱主審閱，惟僱主未必

初 稿

看懂檢驗報告，當局會否加強健康檢查的監管能力；
如會，詳情為何；如否，原因為何？

初 稿

第 15 項 質 詢 (書面答覆)

Privacy issues of CCTV systems with automated facial recognition function

莫乃光議員問：

現時，不少政府部門均在其轄下範圍或公眾地方安裝了閉路電視攝影機作保安及監察之用。隨科技發展進步，透過公眾地方閉路電視和公眾集會拍攝錄像，使用自動化人臉識別技術，蒐集可辨析個人身份的資料並與資料庫記錄進行自動比對的做法引起市民憂慮；鑑於近日已有海外地區政府禁止警方及其他執法部門使用人臉識別技術，以防止濫用及過度監控，保障市民個人私隱。就此，政府可否告知本會：

(一) 過去三年各政府局及部門擁有及營運的閉路電視和隨身鏡頭數目、目的為何；請以下表列出；

政府部門及執法機構	設置的閉路電視系統數目	用途	已設置時間

(二) 警方或其他政府部門曾經或計劃採購、研發或試用自動人臉識別技術於視像監控系統；如有，詳情及理據為何；

(三) 為保障市民私隱，會否禁止政府部門、警方及其他執法部門在公眾地方使用自動化人臉識別技術，蒐集可辨析個人身份的資料並與資料庫進行自動比對；如會詳情為何，如否原因為何；及

(四) 會否立法規管商業機構使用人臉識別技術，防止敏感個人資料被過度收集；如會詳情為何，如否原因為何？

初 稿

第 16 項 質 詢
(書面答覆)

Monitoring the operations of airlines

梁繼昌議員問：

據報，根據《空運(航空服務牌照)規例》下獲發出牌照的香港航空有限公司(香港航空)持續出現財政問題和股東糾紛的情況，而空運牌照局亦多次要求就其財政狀況提交報告。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局在航空公司提交報告後，會以甚麼方式和機制去決定採取進一步行動；
- (二) 在甚麼準則下，當局會作出續牌、撤銷或暫時撤銷牌照的決定；
- (三) 自去年起，當局先後三次要求香港航空就財政問題提交報告，相關報告的詳情(包括出現問題的原因和解決問題的具體行動計劃)為何；及
- (四) 除了財政狀況外，當局是否知悉香港航空近期出現的高層人員變動，股東糾紛和核數師辭任，有否評估相關事件對旅客和航班穩定的影響，並要求香港航空就此進一步提交報告？

初 稿

第 17 項 質 詢 (書面答覆)

Planning standards for parking facilities, markets and welfare facilities

尹兆堅議員問：

據本人了解，《香港規劃標準與準則》(《準則》)中涉及泊車設施、街市、社福設施規劃等項目，部分標準過於籠統，甚至過時，未能迎合現時的社會需要；因應政府近期表示將推動一地多用、預先規劃社福設施用地及引入新的停車泊位建築設施，政府可否告知本會：

- (一) 因應新落成的公共屋邨(如觀塘安泰邨、元朗洪福邨)落成入伙即出現車位供不應求情況，政府有否更新準則內涉及泊車設施的規劃標準，特別是於公營房屋項目內增加泊車位(包括優先考慮涉及俗稱"搵食車"如輕型貨車)，以提供更多泊位；
- (二) 就天水圍、東涌等地因過去未有執行準則內關於街市標準的規定，導致規劃失當造成市民需跨區買餸等現象，會否重新檢討、修訂準則內涉及街市的部分，包括攤檔數目、興建街市所需人口等要求；及
- (三) 社福設施用地持續短缺，加上政府已更新政策目標，將於新發展區或住宅項目落成前已加入未來社福設施需要等預測，會否更新準則內涉及這部分的標準，包括考慮為社福用地提供額外的地積比？

初 稿

第18項質詢
(書面答覆)

School fees charged by kindergartens
under the Free Quality Kindergarten Education Scheme

謝偉俊議員問：

據報，教育局自從2017/18學年起落實免費而優質幼稚園政策(下稱‘免費幼教’)，本財政年度投入幼稚園教育經常性開支高達67億元，較上年度增加20億元。惟局方近日完成幼稚園學費調整審批，准許全港約950間幼稚園中近半加價；當中更有加幅高達5倍個案。此外，學生必須繳付的膳食費，加幅亦相當驚人，有的高達1萬至1.3萬。龐大學費、雜費加幅，蠶食‘免費幼教’資助開支，加重本港家庭負擔。就此，政府可否告知本會：

- (一) 教育局有何機制及按什麼考量準則，審批幼稚園上調學費申請；
- (二) 有否分析，政府一方面增加幼教資助，部分幼稚園仍需以約8%或更高加幅上調學費；
- (三) 有否評估上述學費、膳食費等加幅，會否令部分，特別基層家庭，難以負擔？有何紓緩學費承擔能力對策；及
- (四) 局方將怎樣嚴控幼稚園學費加幅，貫徹落實‘免費幼教政策’？

初 稿

第19項質詢 (書面答覆)

Liaison between the Home Affairs Bureau and the various offices
of the Central People's Government in Hong Kong

許智峯議員問：

據悉，民政事務局問責官員與各區民政專員，皆會出席由各個中央人民政府駐港機構所舉辦活動，或與各個中央人民政府駐港機構人員同場出席活動。此外，民政事務局問責官員與各區民政專員，亦會出任民間組織成員或董事。就此，政府可否告知本會政府可否告知本會：

- (一) 最近5年，民政事務局各問責官員與各區民政專員，出席由各個中央人民政府駐港機構所舉辦活動的次數、活動主辦單位、活動名稱與日期及民政事務局人員出席的名單，並列明出席該次活動的原因；
- (二) 最近5年，香港特區政府民政事務局問責官員與各區民政專員，出席中央人民政府駐香港特別行政區聯絡辦公室，下稱“中聯辦”香港島、九龍及新界3個地區工作部，所舉辦活動的次數、活動主辦單位名稱、活動名稱與日期及民政事務局人員出席的名單，並列明出席該次活動的原因；
- (三) 在上屆及本屆區議會任期截至今年八月，由各區區議會舉辦及合辦的活動，並有邀請各個中央人民政府駐港機構派員出席的的次數、活動主辦單位名稱、活動名稱與日期、民政事務局及各個中央人民政府駐港機構人員出席的名單，並列明出席該次活動的原因；
- (四) 最近5年，由香港特區政府民政事務局舉辦及合辦的活動，並有邀請各個中央人民政府駐港機構派員出席的次數、活動主辦單位名稱、活動名稱與日期、民政事務局及各個中央人民政府駐港機構人員出席的名單，並列明發出該次活動邀請的原因；

初 稿

- (五) 最近5年，香港特區政府民政事務局有派員出席，並有各個中央人民政府駐港機構人員同場出席，但由中港兩地非政府機構舉辦及合辦的活動的次數、活動主辦單位名稱、活動名稱與日期、民政事務局及各個中央人民政府駐港機構人員出席的名單，並列明出席該次活動的原因；
- (六) 民政事務局問責官員與各區民政專員以個人或職務身份，出任按社團條例或公司條例成立的民間團體及非牟利團體成員；
- (七) 民政事務局問責官員與各區民政專員就上列問題提及的活動發出邀請及出席上列問題提及的活動，是否符合公務員保持政治中立的原則，及其理據為何；及
- (八) 民政事務局問責官員與各區民政專員，出任按社團條例或公司條例成立的民間團體及非牟利團體成員，是否符合公務員保持政治中立的原則，及其理據為何？

初 稿

第20項質詢
(書面答覆)

Manpower situation of lifeguards

何啟明議員問：

近年康文署在季節性救生員的招聘出現困難，令本港各區公眾泳池出現不同程度的封閉，令泳客未能如常使用公眾泳池的服務。除此之外，不少公務員救生員向本人反映，由於季節性救生員人手不足，他們需要負擔更多的工作量，甚至逾時工作。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年，每月康文署全面關閉及局部關閉公眾泳池場館內游泳設施的次數及涉及公眾泳池場館為何；按全港十八區公眾泳池場館、以及關閉原因分項列出；
- (二) 在2019年度，各公眾泳池場館、泳灘及水上活動中心的救生員人手編制為何；按上述全港三項主要場地分區、公務員及季節性救生員的編制、其空缺數字分項列出；
- (三) 在2019年度，康文署預期招聘救生員人數的目標及實際招聘情況為何；按公務員及季節性救生員類別分項列出；
- (四) 就康文署成立特別支援隊事宜，其招聘目標及實際編制人數情況、以及調配區域人手編配為何；
- (五) 有鑑於駐公眾泳池及泳灘場地的季節性救生員的人手不足，令公務員救生員因而時常需要承擔更多工作量，甚至逾時工作；就此，政府會否考慮設立額外津貼，以補償他們逾時工作；如否，詳情為何；
- (六) 有指近年前往公眾泳灘的泳客人數有增加趨勢，政府曾否進行有關評估泳客人數及活動方面的研究；如有，詳情為何，以及會否相應增加全年泳灘開放的人手及開支；及

初 稿

- (七) 為吸引更多新人入行，政府會否考慮簡化救生員的招聘程序，譬如申請者只需達到有關認證水平，便無須經由香港拯溺總會考取相關資格，就可申請有關職位；如會，詳情為何；如否，原因為何？

初 稿

第21項質詢
(書面答覆)

Disposal of medicine by households

田北辰議員問：

在現有法例下，僅醫院、診所等機構的廢棄藥物和針藥被界定為化學廢物並交由化學廢物處理中心焚化。但對於家居藥物回收，本港沒有政策處理。本人曾向個別公營及私家醫院查詢，知悉現時醫院處理市民剩藥的政策各異。於是，市民一般會將剩藥直接倒入廁所，或與家居垃圾混合運往堆填區。香港浸會大學曾分別在三個堆填區，包括新界西堆填區、已關閉的望后石堆積區及船灣堆填區，檢測其「垃圾汁」是否含有藥用抗生素。其中部分樣本中的抗生素超出評估環境風險的「預測無影響濃度(PNECs)」參考指標，有抗生素濃度更超標5至53倍。專家指出，當抗生素殘留物透過滲漏液流入大海，會影響海洋生物，進入人類食物鏈，增加抗生素抗藥性風險，長遠影響人類健康。因此，專家建議政府推行家居藥物回收計劃，妥善處理剩餘藥物。就此，政府可否告知本會：

- (一) 是否同意上述專家研究，如同意，會否檢討現況；如不同意，會否自行進行研究，了解剩餘藥物對環境的影響；
- (二) 當局對上述問題的具體政策為何；及
- (三) 會否參考外國經驗，研究在社區試行引入藥物回收箱；如會，詳情為何；如否，原因為何？

初 稿

第22項質詢
(書面答覆)

Rodent infestation and environmental hygiene issues

葛珮帆議員問：

本港各區鼠患情況失控，衛生防護中心早前宣布再多三宗人類感染「大鼠戊型肝炎」，其中一名男子死亡，顯示市民生命正受到威脅，人心惶惶。就此，政府可否告知本會：

- (一) 鑑於公共屋邨、鄉村及街道的垃圾桶設計上存有缺陷，底部較易破損，老鼠可從破洞鑽出入覓食，食物和垃圾殘渣亦會漏至地面，衛生問題嚴重，政府會否計劃改善和加固垃圾桶的設計，考慮直接引入國外已完成試驗和改良的智能垃圾桶；如有，詳情為何；如否，原因為何；
- (二) 現時食環署將滅鼠工作外判，大部分的滅鼠工作皆由非專業的清潔工人負責，政府有否制定指引予外判滅鼠公司，為清潔工人提供足夠培訓；並定期檢討和測試滅鼠方法及鼠餌產品的成效；如有，詳情為何；如否，原因為何；
- (三) 鑑於非法棄置是鼠患的要因之一，環保署和食環署已分階段於非法棄置黑點裝設監察攝錄機，但所監測的範圍存有盲點，而部門之間亦缺乏協作，再加上不少黑點仍未安裝監察攝錄機。就此，當局會否引進部門協作機制、加裝攝錄機及採用新型技術消除盲點，如人工智能、360度鏡頭等；如會，詳情和時間表為何；如否，原因為何；
- (四) 鑑於現時尚未清楚大鼠戊型肝炎病毒感染人類的途徑，政府會否撥款予醫療專家，盡快找出病毒由鼠傳人的途徑，及出現人傳人的可能性；如會，詳情為何；如否，原因為何；

初 稿

- (五) 鑑於現時只有衛生署及瑪麗醫院檢驗大鼠戊肝病毒，化驗量不足，未能盡快找出潛伏病人，政府會否立即將有關檢測普及至全港所有醫院；如會，詳情為何；如否，原因為何；及
- (六) 對於鼠患橫行屋苑，市民無奈要自行抗鼠，缺乏處理老鼠屍體的專業知識，食環署不會接收市民自己捉捕的老鼠屍體，若不當處理很大機會感染傳染病，政府會否加強教育指導市民如何所抓捕的老鼠，及加設熱線解答市民；如會，詳情為何；如否，原因為何？