

From: "MJon" <[REDACTED]>
To: "ceo" <ceo@ceo.gov.hk>, "panel_hs" <panel_hs@legco.gov.hk>

Date: Monday, March 22, 2021 01:06PM

Subject: 意見書：用數據和邏輯為港府「封區強檢」正名！但請注意，「封區強檢」仍然有待完善。

History: → This message has been forwarded.

- 備註一：歡迎大家直接使用本文的內容和數據。可以不註明來源，但建議在使用前要再自行核實一遍，以免有寫得不準確的地方。
- 備註二：更正一個在此前關於「上海疫情防控模式」的信中的錯誤，應將「每一名確診者平均有3653名『相關人員』」應該改為「每一名確診者平均有1826名『相關人員』（假設每名相關人員平均需要篩查2次）」。

尊敬的行政長官及立法會衛生事務委員會：

「封區強檢」是港府推出的非常有效且重要的疫情防控措施，但卻經常遭受反中亂港勢力的抹黑和詆毀，因此我們有必要用數據和邏輯為港府「封區強檢」正名！此外，不可否認的是，「封區強檢」還存有一些漏洞，希望港府能盡快填補這些漏洞。

一、港府推出「封區強檢」以來受到的抹黑和詆毀

自港府推出「封區強檢」以來，不斷受到反中亂港勢力的抹黑和詆毀。其中最著名的事件，當屬香港電台「罐頭風波」。

直到今天，每逢港府實施「封區強檢」時，仍有黃尸記者不斷逼問受測市民，「政府這麼做是不是沒有必要？很擾民？」這種飽含惡意的媒體手法早就被反中亂港勢力磨練得爐火純青。他們不需要所有受訪市民都表示不滿，他們只需要找到一個不滿的受訪市民，就可以在這個市民身上大做文章。

對於這種惡毒的伎倆，港府和立法會議員應該堅決予以駁斥。除了指出反中亂港勢力發佈的消息不實之餘，我們也有必要分別從數據和邏輯角度為「封區強檢」正名！

二、港府「封區強檢」的數據合理性

（一）以「上海的高效疫情防控模式」數據支撐港府「封區強檢」

在這一節，我用「上海的高效疫情防控模式」數據支撐港府「封區強檢」的合理性。

香港「封區強檢」的篩查目標類似於「上海的高效疫情防控模式」中的「相關人員」（即一般接觸人員）。

以2021年1月上海本土疫情為例，從2021年1月20日到2021年2月4日，總共16天，上海總共找出22例確診者。根據計算，每一名確診者平均

- 有17名「密切接觸者」（ $380/22=17.27$ ），
- 有46名「密接的密接」（ $1021/22=46.41$ ），
- 有1826名「相關人員」（ $80355/22/2=1826.25$ ）（假設每名「相關人員」需要篩查2

次)。

- 需排查235件「相關場所的物品和環境樣本」($5180/22=235.45$)。

我想在此提醒讀者，該模式下對「相關人員」的篩查顯示，檢出率為 $4/80351=0.0049782\%$ 。雖然這個檢出率看起來非常低，但檢出的陽性結果卻直接佔據了這波疫情中確診人數相當大的比例， $4/22=18.18\%$ ——這也是這套「上海的高效疫情防控模式」的精髓之一！

(二) 香港「封區強檢」的數據

「上海的高效疫情防控模式」案例告訴我們兩個結論：

- 檢出率低不足為奇。港府不要因為檢出率低或受到反中亂港勢力質疑而產生自我懷疑或感到氣餒——因為檢出率低是好事，而非壞事！這是「精準防控」直接在告訴我們，這一確診案例還沒來得及造成大規模的擴散。
- 檢出率高並非好事。同理，港府也不應該因為「封區強檢」的檢出率高而感到開心。

行政長官曾就「封區強檢」做過回應，她強調，不能以找出多少確診來判斷封區強檢的成效。——我覺得這個回應是完全正確的。無論是港府上下官員，還是立法會全體議員，都應該深刻理解「封區強檢」的數據合理性不在於檢出率的高低！

可能有人會追問，那麼「封區強檢」的數據合理性在什麼地方？我個人認為，「封區強檢」的數據合理性於「封區強檢」檢出的陽性個案佔這一波疫情（或這一群組疫情）確診人數的比例。再次以上海的案例為例，上海1月本土疫情的這一數字為18.18%，說明效果非常好，疫情防控及時有效。

但香港採用「封區強檢」不久，不宜過快採用這一指標進行評價，而且由於香港「封區強檢」還有一些地方亟待完善（詳見第四章），因此不必向公眾公開過多闡述。

但我覺得在港府完善「封區強檢」後，在適當的時候可以向公眾解釋一番「封區強檢」的數據合理性，這或許有助於市民和社會正確理解和支持「封區強檢」。

三、香港「封區強檢」的邏輯合理性

食物及衛生局局長陳肇始教授曾經表示，港府希望盡早發現社區中的患者並切斷社區傳播鏈，務求做到「快」、「狠」、「準」。我覺得這一思想「上海的高效疫情防控模式」所展現出來的三個能力（即「快速反應」、「精準防控」、「動態清零」）是不謀而合的。

首先，我還是以上海1月本土疫情案例進行解釋。

- 上海「快速反應」=香港「快」：在2021年1月20日下午發現疑似病例後，上海立即組織了排查。

- 上海「精準防控」= 香港「準」：「密切接觸者」、「密接的密接」、「相關人員」都是通過確診人員的流行病學調查精準鎖定的高風險和中風險人群，對他們做出檢疫和檢測即可實現「精準防控」。
- 上海「動態清零」= 香港「狠」：上海的案例向世人證明了，只要對高風險和中風險人群做出及時有效的管控，就能完美地實現「動態清零」！雖然對「相關人員」的篩查的檢出率不高，但是其佔總體陽性結果的比例不可謂不大，對斬斷疫情起到了重要貢獻。

我在此援引中國工程院院士鐘南山對香港「封區強檢」的讚揚，他表示，自己非常欣賞香港在抗疫中采取的小區「封區強檢」的創造性舉措，在人口如此密集的地方取得目前的抗疫成果著實不易。

四、港府的「封區強檢」仍待完善，立法會議員應堅定支持港府

- 建議一：港府應該及時完善「封區強檢」的兩個不足之處，①將所有針對住宅大廈和工作場所的強制檢測升級為「封區強檢」，②對「封區強檢」受檢人士進行不少於兩次的核酸檢測。

【關於第②點的補充解釋：很多感染者病發是需要一段時間的。如果港府因為怕得罪市民，不敢讓受檢人士進行多次檢測，香港就難以達到「清零」的標準。】

【關於第②點的補充建議：在「上海的高效疫情防控模式」中，對確診者所在的居民小區實行了「封閉式管理」。若香港想要實施，確有一定難度。港府可以選擇改為要求居民佩戴專門的手環（用顏色令他們與「居家隔離者」作區分）。此外，或許港府可以禁止他們前往表列處所等消費，或通過手環提醒表列處所等負責人注意加強消毒。】

【關於第②點的可行方法：港府可以在「封區強檢」時除了登記受檢人士身份證明信息，還應給受檢人士佩戴專門的手環。港府應要求受檢人士在第13天至第15天內自行前往社區檢測中心進行免費核酸檢測（由港府付費），並在收到陰性結果後方能摘去手環。對於感染風險程度比較高的人士（比如確診者的鄰居、與確診者在同一層辦公樓不同公司的員工），港府可以要求他們進行更多次數的核酸檢測。】

- 建議二：港府應該加大力度向市民和社會解釋「封區強檢」的意義及其重要性。【例子：在「封區強檢」的受檢市民排隊等待檢測時，港府可以向他們提供二維碼供其掃描，二維碼會跳轉到食物及衛生局關於「封區強檢」的介紹文章（文章可以向市民交代「封區強檢」的意義及其重要性，並提供數據合理性和邏輯合理性作為佐證）以此爭取到更多市民對港府的理解。】

- 建議三：如第一章所述，港府的「封區強檢」措施遭受到反中亂港勢力難以計數的抹黑和詆毀，全體立法會議員應該明辨是非，堅定支持港府「封區強檢」等有關行動，給反中亂港勢力予迎頭痛擊。立法會議員除了可以積極向市民解釋「封區強檢」的數據合理性和邏輯合理性，也可以主動發聲（或發表聯合聲明），表示對港府加強疫情防控措施（包括「封區強檢」）的支持。同時，立法會議員也應該發揮監察職能，對港府防疫抗疫不力的方面及時予以批評。
- 建議四：港府和立法會議員必須合力改善行政立法關係，香港必須擺脫政治爭拗的羈絆，走出政治泥沼，實現良政善治，為廣大市民謀取更大福祉。

謝謝！