

立法會 *Legislative Council*

立法會FC5/2023號文件
(此份會議紀要業經政府當局審閱)

檔 號：FC/1/1(17)

立法會財務委員會 特別會議紀要

日 期：2022年12月21日(星期三)
時 間：上午10時至11時18分
地 點：立法會綜合大樓會議室1

出席委員：易志明議員, SBS, JP (副主席)
林健鋒議員, GBS, JP
李慧琼議員, GBS, JP
陳克勤議員, SBS, JP
陳健波議員, GBS, JP
梁美芬議員, SBS, JP
葉劉淑儀議員, 大紫荊勳賢, GBS, JP
謝偉俊議員, JP
田北辰議員, BBS, JP
何俊賢議員, BBS, JP
馬逢國議員, GBS, JP
陳恒鑾議員, BBS, JP
郭偉强議員, JP
葛珮帆議員, BBS, JP
盧偉國議員, GBS, MH, JP
邵家輝議員, JP
容海恩議員, JP
劉業強議員, BBS, MH, JP
鄭泳舜議員, MH, JP
謝偉銓議員, BBS, JP
朱國強議員
李世榮議員, MH
李浩然議員, MH, JP
李梓敬議員

李鎮強議員
吳秋北議員, SBS
吳傑莊議員, MH
周小松議員
周文港議員
林振昇議員
林素蔚議員
林琳議員
林順潮議員, JP
林新強議員, JP
林筱魯議員, SBS, JP
姚柏良議員, MH
洪雯議員
梁子穎議員, MH
梁文廣議員, MH
梁熙議員
陳月明議員, MH
陳仲尼議員, SBS, JP
陳沛良議員
陳祖恒議員
陳家珮議員, MH
陳曼琪議員, MH, JP
陳紹雄議員, JP
陳凱欣議員
陳穎欣議員
陳學鋒議員, MH, JP
張欣宇議員
郭玲麗議員
陸瀚民議員
黃元山議員
黃英豪議員, BBS, JP
黃國議員, BBS, JP
楊永杰議員
管浩鳴議員, BBS, JP
鄧飛議員, MH
黎棟國議員, GBS, IDSM, JP
劉智鵬議員, BBS, JP
霍啟剛議員, JP
顏汶羽議員
簡慧敏議員

蘇長榮議員, SBS, JP
嚴剛議員
何敬康議員
尚海龍議員

缺席委員 : 陳振英議員, JP (主席)
何君堯議員, JP
周浩鼎議員
陸頌雄議員, JP
劉國勳議員, MH, JP
江玉歡議員
李惟宏議員
狄志遠議員, SBS, JP
邱達根議員
梁毓偉議員, JP
陳勇議員, BBS, JP
黃俊碩議員
鄧家彪議員, BBS, JP
譚岳衡議員, JP
陳永光議員

出席公職人員 : 朱曼鈴女士, JP 財經事務及庫務局常任秘書長(庫務)
廖廣翔先生, JP 財經事務及庫務局副秘書長(庫務)1
陳美鳳女士 財經事務及庫務局(庫務科)首席行政主任(G)
施俊輝先生, JP 教育局副局長
梁蘊儀女士 教育局副秘書長(2)
黃德才先生, JP 建築署工程策劃總監(1)
馮達志先生 建築署高級工程策劃經理
129

列席秘書 : 薛鳳鳴女士 助理秘書長1

列席職員 : 石逸琪女士 總議會秘書(1)1
彭惠健先生 高級議會秘書(1)7

林瑞萍女士
胡清華先生
何朗瑩女士

高級議會事務助理(1)2
高級議會事務助理(1)3
議會事務助理(1)7

經辦人/部門

會議程序的逐字紀錄本載於**附錄**。

**項目1 —— FCR(2022-23)67
工務小組委員會在2022年11月23日所提出的建議**

**PWSC(2022-23)32
總目703 —— 建築物
教育 —— 小學
359EP —— 深水埗連翔道1所設有30間課室的小學**

2. 財務委員會繼續討論議程項目FCR(2022-23)67，這項目在2022年12月16日的會議未完成審議而需要在這次會議繼續審議。

3. 副主席就項目作出簡介。

4. 委員就項目進行討論，政府當局則就委員的意見和問題作出回應。就項目提出意見和/或問題的委員包括管浩鳴議員、陳凱欣議員、楊永杰議員、鄧飛議員、劉智鵬議員、黎棟國議員、郭玲麗議員、李慧琼議員、林筱魯議員、邵家輝議員、朱國強議員、李鎮強議員、梁子穎議員及副主席。

5. 副主席把FCR(2022-23)67號文件付諸表決。此項目在並非進行點名表決的情況下獲得通過。

6. 會議於上午11時18分結束。

立法會秘書處
2023年1月13日

立法會財務委員會特別會議
逐字紀錄本

日期：2022年12月21日(星期三)

時間：上午10時至11時18分

地點：立法會綜合大樓會議室1

**Finance Committee of the Legislative Council
Verbatim record of the special meeting
held at Conference Room 1 of the Legislative Council Complex
on Wednesday, 21 December 2022, from 10:00 am to 11:18 pm**

副主席：各位委員，現在夠鐘又夠法定人數，現在開會，請大家返回座位。

今天特別會議的指定結束時間為中午 12 時正，如有需要，我會最多延長會議 15 分鐘。

根據《財務委員會會議程序》附錄 I 第 5 段，在某一會期開始後才加入立法會的議員可在宣布其當選為立法會議員之日起計的一個月內，將回條交回秘書處，以示加入財委會，有關議員的委員會委員身份由秘書處接獲其回條之時開始生效。

就此，何敬康議員、尚海龍議員及陳永光議員已按程序示意加入成為委員，他們可以以委員身份參與今日的財委會會議，包括就項目進行表決，請大家備悉。

在此提醒各位委員：假如委員就今天會議處理的事宜是有直接或間接金錢利益的話，請委員按照《議事規則》第 83A 條的規定，在就該事宜發言前披露有關利益的性質。

我亦請委員注意《議事規則》第 84 條有關在有直接金錢利益的情況下表決的規定。

就今天會議上考慮的項目，我申報我是九龍倉有限公司非執行董事。

副主席：現在進入議程第 1 項，FCR(2022-23)67 號。

這項目是上次會議已開始討論但未完成審議的。這項目請本委員會通過工務小組委員會在 2022 年 11 月 23 日會議上，就 PWSC(2022-23)32 號文件所提出的建議，內容為把 359EP 號工程計劃“深水埗連翔道 1 所設有 30 間課室的小學”提升為甲級；按付款當日價格計算，估計所需費用為 4 億 5,530 萬元。

為解答委員的問題，以下官員列席財務委員會會議：教育局副局長施俊輝先生、教育局副秘書長梁蘊儀女士、建築署工程策劃總監黃德才先生、建築署高級工程策劃經理馮達志先生。

副主席：上次會議共有 8 位委員已發言，原本輪候第一輪提問的有管浩鳴議員及陳凱欣議員。輪候第二輪提問的有郭玲麗議員及李慧琼議員。上次會議結束前，因會議時間不足，部份議員曾表示放棄發言，但秘書處已向各位確認，你們今日會保留發言的要求。由於現在已加開會議處理，所以我會保留這些議員在輪候名單上。其他有意發言的委員，亦請按動“要求發言”按鈕示意發言。

現在請管浩鳴議員發言，5 分鐘。

管浩鳴議員：主席，上次會議中，因為我沒有問題，只是要表達意見，所以我曾說放棄發言。不過，我今日會繼續表達意見。我相信，財委會最主要是檢視這項申請是否合理。我身為辦學團體其中一員，知道要申請遷置校舍，很視乎幾件事：第一，辦學團體的意願，因為不是每個辦學團體一定願意搬遷，無論是遷往他區或同區。原因是辦學團體要投入資源，不單是政府支付 4 億多元那麼簡單，辦學團體也是要支付金錢的。

另一個因素，就是校長的意願，因為不是每個校長也有魄力遷校，或在臨近退休時，便不太願意做。第三，就是學校團隊，因為遷校並不是容易的事。我服務的機構過往曾經做過，要做整份遷校計劃書是牽涉很多事情。另外，是各方持份者的意見。簡單而言，關於今次申請，每間學校都應該動用了很多人力物力去做。不過，從我過往的經驗，最終都有失敗、亦有成功。我相信教育局的專業團隊，已估算每間學校的情況、意願和實際各方面的考慮因素。

今次我們看到，這間學校無可置疑是一間“火柴盒”學校，絕對是一間低於標準的校舍。我也留意到，有議員提到其他很多學校可能比它更差。這要視乎它們的意願和有多少魄力。我覺得，既然這項目一共推出 3 間學校的撥款建議，而兩個也是以 4 億多元獲通過，我看不到有甚麼原因——除非我們今日覺得這 4 億多元特別昂貴——不然，我個人覺得一定要支持。關於其他問題，議員同事也問過，似乎這在教育 Panel 過往的會議上，甚至在文件當中也提出過，各位也沒有太大意見。

我希望其他同事也支持這次搬遷，我們相信這是學生的福祉，特別很多學生在過往一段時間，從 2020 年開始到 2022 年，

已經預備未來日子可以搬往新校舍，在新校舍有新的學習環境，使他們學習得更好。這是我的發言，謝謝主席。

副主席：多謝管議員提供過來人的經驗、表達意見。你是否需要官員回答？

管浩鳴議員：視乎官員有否需要回應，不過我不需要他們回應。

副主席：副局長。

教育局副局長：主席、各位委員早晨，我很感謝財委會加開今日的特別會議。多謝管議員提出的意見和觀點，在每次校舍分配工作中，不同辦學團體，以至學校中的不同持份者也有他們相關考慮，我們以往也看到，例如一些校舍雖然比較舊式，但辦學團體也有其考量，未必一定會申請遷校。

關於郭怡雅神父紀念學校申請遷校的安排，它們爭取一個更好的學與教環境，顯示出它們的承擔和務實求進的精神。事實上，學校的師生，包括家長，也非常期待接下來搬到深水埗區的新校舍，我們另外亦多謝管議員對這個項目的支持。多謝主席。

副主席：管議員有否跟進？

管浩鳴議員：沒有了，主席。

副主席：下一位，陳凱欣議員。

陳凱欣議員：謝謝主席。上次局長在最後一條問題時回應了我本來想問的問題，所以我與管議員同樣放棄提出問題。不過，在剛才管議員說完後，我亦想就這方面問一個問題。第一，根

據文件，郭怡雅神父紀念學校是一間“火柴盒”學校，而財委會主要是討論是否值得撥款，或它接下來轉了新校舍後，當中的裝置對我們的學生是否重要。

今次撥款金額超過 4 億元，而現行教育政策亦改變了很多，例如由 STEAM 轉為 STEM。深水埗這間重置學校的設計——因為它是在 2019 年申請的——例如在配合今次的施政報告下，這間學校的裝備和設置，是否都以校內學生的福祉為優先呢？這個金額在日後興建到落成時，會否未必追得上當時最新的教育政策呢？這是第一個問題。

第二，我也留意到，上次局長也有回應，有不同的議員覺得，跨區重置學校會導致某區學位分配不足。我想問，這應該是全港性的情況，面對現時有不同學校在不同區域，它們有這方面的不滿，如果這樣，對教育局，這會否也是現時一個比較棘手的問題？如果學校跨區重置，之後會更加困難，當局會如何面對這問題？謝謝。

副主席：有兩個問題，副局長。

教育局副局長：主席，多謝議員就兩方面的問題。的確，郭怡雅神父紀念學校現時的空間是很細小，只有 540 平方米，很多課室，包括視覺藝術室、語言室、音樂室、會議室、輔導活動室、籃球場、多用途場地及電腦輔助教學室，現時學校內也是沒有的，沒有這些基本設備，限制了學校教學的靈活性。展望未來，新校舍一定可以有更好的設施和空間，讓學校按其校本課程需要來推動不同形式的教學工作。議員有提到 STEAM 或 STEM 方面的學習。郭怡雅神父紀念學校也有計劃大力發展和加強推動 STEAM 課程。我們對於校舍設計亦一直有跟學校保持溝通，譬如擬建新校舍亦有多用途教學室，將來可以用作 STEAM 特別室的用途。

第二個問題提到全港性學童人口下降的問題。無可否認，這是一個結構性問題。我們在全港也看到，過去這段時間確實出現學童人口下降的情況。但是，就深水埗的第 40 校網來說，正如我們在上周五的會議也曾提到，因為這個校網未全面在所有學校推行小班教學，只有 57% 的學校已推行小班教學，這個

百分比是全港最低。未來這間學校由葵青區搬遷過去後，會增加校網的整體課室數目，為區內推行小班教學創造條件。多謝主席。

副主席：陳議員，沒有跟進？

下一位，楊永杰議員。

楊永杰議員：多謝主席。我對於跨區重置校舍很有意見。從長青邨搬往深水埗，對學生的福祉是否最好呢？大家也知道，跨區上學是非常辛苦。當然，未來的校舍可取錄深水埗的學生，但對於現正在郭怡雅神父紀念學校讀書的學生來說，將來搬遷後要跨區上學，大家有否想過這些學生的福祉呢？不是人人能夠負擔校車費用，是否要他們山長水遠從長青邨前往深水埗？教育局有否想過？有否想過原區重置呢？這都是應該要選擇的方案。

全部問題源於校舍編配原則出現重大問題。正如浸信會天虹小學從竹園搬往啟德，我上次已說過，從竹園到啟德，沒有地鐵、沒有巴士，要竹園的街坊怎樣前往啟德呢？有否想過學生的福祉？局長可能會說：“學校資源”——譬如以九龍城為例——“全部湧過去九龍城，九龍城就不用擔心收生的問題，黃大仙收生有問題，所以重置過來，幫幫他們”。如果按照這原則，即不用考慮改善九龍城所有“火柴盒”學校？耀山學校、靈光小學，林文燦英文小學，這些學校均很有問題，為何不考慮幫助它們呢？難道它們不需要嗎？九龍城也有學校收生不足，當局有否想過？深水埗也有學校收生不足，當局有否想過幫助它們？

一間學校取錄的學生是否優秀、好不好，是視乎其辦學性質，有些學校在“山旮旯”，其辦學團體非常厲害，人們都湧過去排隊。當局要考慮這些資源，即使說是整體結構性問題，當局也說過，黃大仙也借了九龍城一些學位、取錄九龍城的學生，可否透過這些方式解決收生問題呢？當局要打破局限。

我經常說，譬如天虹小學在山上的竹園，下面的龍翔官立中學被“殺校”，把學校搬下來已解決問題，大家又不用山長水遠走去啟德。當局真要重新想想校舍編配的安排，是否這麼僵

化、一刀切，某些地區收生不足便把那些地區的學校重置，這不合理。我們關閉這麼多學校，關閉這麼多中學，有否想過如何利用這些校舍做重置呢？當局說小學不能推行小班教學，中學校舍課室足夠，便可以推行小班教學了。難道就讓官立中學的校舍“曬太陽”，是否如此浪費資源呢？我們要深思，雖然就今日的議題，剛才“管牧”說前面的項目已通過，我相信這個項目最後也會通過，但問題是，我們真的要深究，究竟要如何編配校舍，及如何運用已關閉學校的校舍。我們應該要整體考慮。如果說浪費了 4 億元，我真的覺得，如此運用是真正的浪費。老實說，真是浪費，對嗎？深水埗還有很多不同的街坊會小學，其面積更小，當局卻不幫助它們。我真不明白當中的原則是甚麼。我覺得很失望。多謝主席。

副主席：楊議員，剛才的提問其實在上星期五也有類似的，而這個問題，我覺得應該留待教育事務委員會討論，而不是在財委會上討論。不過，我都歡迎大家自由表達意見。

副局長，你有否回應？請簡短。

教育局副局長：多謝主席。我簡短回應。首先，我必需要說，今日這個項目真的有需要進行，因為這不單能改善“火柴盒”式校舍對同學的學習環境帶來的限制，亦可以理順不同地區之間學位供求不均的問題，亦為深水埗第 40 校網更多學校創造推行小班教學的條件。我們聽到議員無論是在上星期五或剛才楊議員提到的，對於跨區重置所表達的意見。我們會回去再小心考慮，將來我們做類似的校舍分配工作時，會否繼續沿用這種方式，還是用其他方式會較理想。多謝主席。

副主席：下一位，鄧飛議員。

鄧飛議員：多謝主席。教聯會亦為了今天的議題向財委會主席及各位委員發信，因為當中牽涉的事情非常複雜。剛才楊議員也提過究竟用甚麼原則來分配校舍的問題，這亦是一個很好的問題。究竟純粹是視乎學校是否一間“火柴盒”學校，所以要有新校舍來解決其舊校舍成為危樓或沒有足夠空間使用的問題；還是要一併考慮若跨區搬校，由生源相對較充足的地區吸納生

源不太充足地區的學校呢？是否兩方面的因素也考慮在內？這 4 億多元其實亦跟財委會有很大關係，如果學校搬到一個號稱生源相對充裕的區份，結果最後都是收生不足，可能“幾年貨仔”，區內便有學校、甚至搬遷的那間學校都面臨收生不足問題，甚至面臨“殺校”問題，那麼該 4 億元便不可以說是符合成本效益的估算。所以，這個問題很重要，跨區搬遷時，是否也會一併考慮不同地區的生源是否充足的問題。

這牽涉到一個亦是很根本的問題，就是說，究竟教育局如何估計每個區的生源？現在似乎只是純粹按區內有多少公屋、有多少私人單位、有多少住戶來推算有多少人口。但是，大家也知道，在家長有很大擇校自主權的前提下，表面上，以一個區來說，包括人口密度號稱最高的深水埗區，事實上，家長有很多選擇，可能會跨區報讀其他學校，無人說一定是就近入學的，他們亦可能會就讀其他區或區內的國際學校、私立學校、直資學校，未必一定就讀津校，即資助學校。在這情況下，目前來說，純粹按住戶人數來估算有多少學生、有多少學童，這個數據便流於靜態。在此，我強烈建議，局方要改善這個計算每個區學生人數的方法，估算方法要一併考慮家長擇校自主權帶來的衝擊。在這情況下，無論是申請跨區搬校也好，原區安置也罷，向財委會申請撥款時，我相信，如一間學校花費 4 億元，那數目才更符合成本效益，而非搬去新區之後，又有學校會被“殺校”，那麼便又有校舍浪費了。多謝主席。

副主席： 副局長。

教育局副局長： 多謝主席，多謝鄧議員的意見。我們看過教聯會就公營學校重置校舍提交給財委會的意見。我也很認同，希望在將來的日子，我們在學生人口的估算方面，可以再看看有甚麼地方能計算得更準確，但挑戰是很大的。正如剛才議員所說，家長對選擇學校有自主權。現在香港的交通網絡越來越便利，很多時在媒體上，每年都會有報道，說一些家長心儀的學校，收到的申請表數目是很多，數以千計，“數千”是超越一個區的適齡學生人口數目。

由此可見，來自不同區域的家長，可能都心儀某地區的學校。這些學校的位置有時也未必很便利，在港島區、不同地區也會有。以往也有住在新界的學生會到港島區上學。

就是這個原因，我們估算譬如深水埗區，究竟深水埗區區內的小朋友，有多少最後是在該區就讀小學，或有多少其他地區的同學，是跨區到深水埗區就讀小學？根據過往的數據，我們或可詢問學校，學校每年也會掌握多一點學生來源等各方面的數據。隨着現時交通網絡便利，在此是有挑戰。

我們作為教育局，也很希望掌握這方面的數據，這更符合剛才議員提到的成本效益，也更符合善用公帑的原則。我們也希望在這方面再多做點工作。我在會後會再與同事想想這方面的工作，多謝主席。

副主席：謝謝副局長。鄧議員也是問機制的問題，我也建議下年度的教育事務委員會與教育局安排，認真討論日後整個機制如何操作。

下一位是劉智鵬議員，第一輪提問。

劉智鵬議員：謝謝主席。就這個從深水埗搬校的問題，財委會也多次討論，有很多委員發言時也指出當中的問題。我想從一個可能大家未必認為很適切的角度去看這個問題。看來，今次遷校事件是勢在必行，但教聯會有一個立場想讓大家知道。

局方是否可以考慮一件事。當今日的建議通過後，這間學校會搬遷，也會重新興建。在搬遷和興建的過程中，就教聯會提出有關未來整體香港學生分區編配學額的機制、學校殘舊要重建等機制，是否同步進行檢討？

我意思是，假設會興建這間學校，建成後，教育局會否觀察這間學校有否出現如剛才鄧飛議員所說，將來也收生不足的情況？那會令該區收生不足情況更加嚴重，數目又怎樣計算？我們是否不應該微觀地逐點處理？

過去是這樣做，但將來是否也要這樣做？我可否要求教育局，就這間學校遷校的事件，啟動全面檢視向未來發展的計劃？這與財委會今次撥款 4 億多元是有關係的，因為我們不想這 4 億多元就此用作興建多一個將來等着讓大家“鈎”出來的校舍，並且令下一位在排隊的存有希望，以為會繼續沿用這個

方案，不斷動用 4 億元這樣將學校搬來搬去，搬到最後，就是教育局的輪候被“鈎”出來的廢棄學校名單越來越長。

因為我們面對一個問題，就是人口下降，人員的流動性很大。將來北部都會區“上馬”時，全港人口都會流動，學校如何“跟人走”？這個方案是否值得探索？我希望由這間學校，由今次撥款開始去看，謝謝主席。

副主席：也是提出同樣要求，關於檢討機制。副局長。

教育局副局長：多謝主席，多謝劉議員的意見。

跨區重置學校是有先例可循。舉例，在啟德新發展區，以往也有其他區的學校搬進這個新發展區，以及近年的其他例子，安達臣道新發展區也有學校遷到該區。

正正由於新發展區有新增人口，很多時也是公營房屋項目所帶來的新增人口，所以，過去數年，新建學校在收生方面都沒有剛才議員提到的擔心。但我明白將來全港也會面對學童人口帶來的挑戰，學童人口有結構性下降，確實會對不單是個別地區、或個別一兩間學校，更是對於全港整個學界，都會帶來一些衝擊。

我們如何應對將來人口下降的趨勢？教育局一定責無旁貸。我們會繼續思考有何方法，也會與整個學界保持溝通。今天這個項目、這間學校，我們將來也會持續關注其收生情況。

議員另外提到將來有些很大型的新發展項目，例如北部都會區，一個很大型的發展項目。對的，將來新增人口數目龐大。是否可以真的完全不需要在該區建立新的學校，或者不需要由其他區，跨區搬遷學校到新的發展區？這樣未必一定可以完全應付大型新發展區所帶來的新增學童人口對於學位的需求。

不過，正如我剛才回答楊永杰議員時也有提到，對於跨區重置安排，我們願意再思考將來的做法會否與現在不同。多謝主席。

副主席：數位議員都是關注上述機制。將來新發展區規模這麼大，將會有很多調動，人口的分布會變，牽涉的情況更加嚴重，所以各議員要求與教育局進一步討論機制，避免以後出現相同的問題。正如剛才提議，我相信這個問題要留待下年度教育事務委員會產生新主席後繼續跟進。

下一位，黎棟國議員剛才按了第一輪發言。

黎棟國議員：多謝主席。我非常同意主席剛才的總結，以及剛才數位議員的發言。今天，我們雖是審議一個個別項目，但這個項目的根源是如何編配新校舍。教育局的代表說了很多，但我有一個感覺，是他的發言全是“遊花園”，並無正式、確實告訴本委員會知道，告訴立法會知道，他們打算和將會如何做。他回答劉智鵬議員時，說“我們會回去看一看、想一想”，那是不是真的用很認真的態度，面對現在學界所提出的各種質疑，去處理好事情呢？須知道教育本身是一個極為重要、神聖的工作和任務，中央時常說，“責任重大，使命光榮”。我們是否應該要真真正正、全心處理那件事呢？我很希望副局長給我們明確一點的回覆。多謝主席。

副主席：副局長。

教育局副局長：多謝主席，多謝黎議員的提問。我可以向議員保證，我們是很用心做目前的工作。

跨區重置的安排，本身不是一無是處的政策，它有好處，這政策也有帶來好處，包括可以理順不同區之間的學位供求不均的問題。我正好用今天的項目作為例子，葵青區的學位出現過剩，葵青區亦已全區進行小班教學。鄰近的深水埗第 40 校網，則未全部進行小班教學，因為課室不足夠，而這區的學位需求殷切，因為過去數年我們也看到需要“加派”到這個區，即因為不夠學位供應，而需要增加派到每班的學生人數。由鄰區搬遷一所學校到深水埗第 40 校網，除了能理順眼前的學額供求外，也可為將來這個區全面落實小學小班教學，創造更佳條件。

所以，該政策不是我們沒有經過深思熟慮而提出的，但我們完全明白各位議員、也明白學界對跨區重置所表達的關注。雖然，跨區重置這做法以往都得到小學界廣泛支持，不論是津貼小學議會或香港資助小學校長會，當時我們推出這個政策時，都得到學界的明確支持。但時移勢易，今天客觀條件的情況有改變，我們下一步應該如何走呢？我們願意回去再認真研究。

我必須要說，有些區是做不到原區重置，因為那些區真正已經沒有地方、沒有校舍用地。如果我們完全放棄跨區重置這個做法、這個政策，將來在 18 區中，會有一些區的學校不能搬遷，即使多舊也好，也只能夠看可否原址重建、可否原址加建，做不到這些的話，那所學校便永遠沒有辦法、沒有機會改變/改善校舍環境。就所有以上的這些想法、剛才我提出的狀況，我們都會全面深入考慮。多謝主席。

副主席：黎議員，他沒有回答你的問題。

黎棟國議員：主席，他再說了許多話，但沒有回答我的問題。

副主席：是的，我也聽到。

黎棟國議員：我只有一個很卑微的要求而已。請副局長向本委員會保證，提出時間表、路線圖，讓我們知道何時有結果。

副主席：副局長，你會否答應？

教育局副局長：今天審議完畢這個項目後，我會馬上看看，將來我們再進行校舍分配時，會否再沿用跨區重置的做法。

副主席：副局長你仍然說回去看看，黎議員要求的，是你與教育界坐下來商討日後機制的問題.....

教育局副局長：沒問題。

副主席：……你好像還未回答這件事，你做還是不做？

教育局副局長：主席，我們可以即時安排與小學界商討。

副主席：好，黎議員，這是承諾。

下一位，郭玲麗議員，第二輪發言。

郭玲麗議員：謝謝主席。就剛才副局長說會與業界好好溝通，我表示認同。

但是，對於整體校舍分配，我一直說着的核心問題，是校舍分配委員會的透明度不夠高、其分數計法透明度不夠高。我們要知道，這 4 億多元，都是由校舍分配委員會決定的。今年批出那麼多所學校，那裏已確實牽涉 30 億元。但在那麼多所學校之中，每所學校也有爭議，每區區內也有反應。我查看整個校舍分配委員會的歷史，在 1999 年成立時，我認為其機構和分組情況是適用。但到現在這一刻，我們是否需要變更當中的成員，官守成員和非官守成員不要 50：50？是否應該有多一些非官守成員？真真正正加進地區人士和聲音，真真正正加進教育界內的聲音；而不是讓研究所的研究員、不是讓精神健康服務中心的人員、不是讓零售和批發業界的人員在內。因為他們真的掌握不了業界的需要，他們亦沒有辦法，我看見在校舍分配委員會裏，當局做了初步評估後，而他們則閱讀文件，所讀的文件就是我剛才所說的外評報告、事項等。他們真的看不懂。我們當然要有不同的聲音，但我亦確實希望局方可以承諾，在檢討校舍分配機制時，一併考慮檢視校舍分配委員會的組成，是否適合現時的需要，當局會否考慮認真看待這件事？謝謝。

副主席： 副局長。

教育局副局長： 多謝主席，多謝郭議員就校舍分配委員會的組成的兩方面建議，包括增加政府以外人士的比例，以及增加教育界的聲音。

我們聽到議員的意見，有多一點教育界的代表，確實有助反映教育界的想法。對於議員提出的意見，我的想法是正面的，我們會去看看如何跟進落實，我或許請副秘書長也作一些補充。

副主席： 梁女士。

教育局副秘書長(2)： 多謝主席，因為議員對於……

副主席： 請把麥克風拉低一點。

教育局副秘書長(2)： ……是的，議員對於校舍分配委員會的組成的意見，我相信是一些善意的提醒，我們會回去認真考慮關於非官守成員的委任，我們可以做些甚麼令大家對其中立性、公平性的觀感會提高。

我藉此機會解釋一下，官守成員在委員會內的角色是甚麼。官方成員都是一些教育局的首長級人員，他們對於其專業的組別非常認識，而且熟悉所有辦學團體和全香港學校的情況。所以在評分方面，他們能給予很大幫忙。

至於非官守成員做甚麼呢？剛才有議員說得很好，即辦教育是一件很神聖的任務，學校是為社會養育人才的地方。我們不單看辦學團體和學校的辦學往績和教學質素，我們也會看辦學團體的抱負、使命、管理組織和最重要的，是在提交計劃書時，是否很具體。這些非官守成員會從他們的角度，檢視有關計劃書究竟是否可以很切實地執行、其可行性有多高，甚至是那所學校對於社區有否貢獻。這些是有往績可以看到，所以雙

方的意見是相輔相成。我希望藉這個機會澄清。

我們所揀選的學校不是一張白紙，遷往新的校舍，用了那麼多公帑，我們希望是用得其所。我們選擇時，確是精挑細選，希望它將來收生亦可收得好。

副主席：我相信教育局聽到這個意見，不過我也想表達，來自不同的行業，不代表就不認識教育事宜。

下一位，李慧琼議員，第二輪發言。

李慧琼議員：主席，“火柴盒”學校可以盡快編置到新校舍，讓同學能夠有更大空間，就此，我相信沒有議員反對，社會亦支持。正如我上次第一次發言，這次爭議出現在“跨區”配置校舍，特別是在生源急速下跌的情況下，令大家非常擔心。多謝局長，今早我安排九龍城校長會代表和他見面，之前亦提述過，由於九龍城校長會對早前通過的校舍編配有所不滿，但礙於在工務小組委員會會議時，我們的爭議不大，所以當時沒有機會表達。

總體來說，第一，他們的意見是認為溝通不足。第二，正如鄧飛議員剛才說，估計的生源未必反映到現時最新情況。第三，他們對於校舍未能優先編配當區學校使用，亦感到不滿。第四，就是希望局方盡快想想，此時是否可以落實小班教學，以至其他教育政策。

我希望局方可以在此公開再承諾，第一，正如其他議員所說，我認為除了組成外，校舍分配確實有檢討空間，包括若是原區重置，我認為計算時應該加分，不論對學生、家長，如果學校能夠原區重置，大家都會覺得合理一點，就此，我覺得應該在計分上反映。第二，我亦覺得，應在分數上反映學校與社區的互動，本會很多議員都推動校舍在周末、周日開放給市民使用，特別是康樂設施。我覺得這些都應該在校舍分配方面作為考慮點，希望除了組成外，也應檢討計分方法。

第二點，是數字估算，校長會反映九龍城區重建步伐很快，擔心數字未有反映最新情況，這對教育局來說永遠都是挑戰，希望教育局想想，如何說服業界接納有關數字，讓他們接受你的估算能反映收生情況。

最後，上次我亦提過，關於在人口急速下降的情況下，再跨區重置校舍，我請當局答應與業界仔細溝通，因為那會引起漣漪效應、令他們擔心，我們確實需要明白。就這部分，我知道局長已多番說明，我希望你再次確認。

最後，對於推動小班教學，特別是小學的實施時間，剛才當局已多番表示，包括這份文件中的深水埗區或九龍城區也未落實，現在是否已有空間落實這項政策呢？讓小學推行小班教學，我覺得在不同地區都可以有序推行。謝謝。

副主席：副局長，有一連串問題，大部分都是關於機制。

教育局副局長：多謝主席。稍後就校舍分配的計分方法，我請副秘書長簡單回答。剛才我已經向財委會承諾，就跨區重置的未來路向，我很願意與學界坐下來溝通、大家商討做法。我想，我們溝通或討論的方法，就是先不要說由哪區搬到哪區，而是討論原則性的問題，即大家覺得這個政策如何，因為若說了由某區搬到某區，很多時便已經有既定的看法，被搬往的區份總會覺得加大了競爭。就學界原則上的看法是怎樣，我會進行溝通工作。估計生源方面，剛才我簡單回答鄧飛議員時，亦指出有關情況。小班教學是一項既定政策，正如本月初立法會大會的一個議員議案辯論中，多位議員發言時亦強調，希望我們更加全面在小學落實小班教學，我們聽到這個意見，亦會繼續加速進行。就計分方法方面，我請副秘書長回應。

副主席：梁女士，請簡短回應。

教育局副秘書長(2)：簡單來說，本身在計分時，我們會看，遷往新的校舍，該學校要有很多適應計劃。倒過來說，跨區學校其實沒有那麼佔優，原區學校則有一定的優勢，因為本身的學生不需要迢長路遠去上學/本身已經很熟悉社區，所以在揀選時，我可以倒過來說，就是如果跨區也選到它，那間學校一定有其過人之處。多謝主席。

副主席：下一位，林筱魯議員。麻煩開啟林筱魯議員的麥克風。

林筱魯議員：聽到嗎？

副主席：聽到。

林筱魯議員：多謝主席。我聽了這麼久，我聽不到有任何同事原則性反對跨區調配或重置學校，但同樣地，我聽了官員解釋這麼久，簡單一句總結，就是原有制度有存在原因，亦行之有效。但是，一個制度既有存在原因，亦行之有效的話，為何會在一個項目上引起這麼多關注或爭議呢？我只能說，如果一個制度實行很久，但令到業界或非業界人士有這麼多質疑時，是否也是時候認真重新檢討，有計劃、有系統地檢討？在過程中亦要有計劃、有系統地與業界重新商量和重新解釋呢？如果說業界不明白，那麼也要重新解釋，否則下次重置時又再重覆，我已不說北區各方面的新環境；是否應該要就何時在相關委員會討論或與業界討論，交待有關計劃？剛才黎棟國議員已提問，我真的要——說難聽一點——再“踩多一腳”，當局真的需要確切一點思考。如果今天也沒有就這方面有更清晰的承諾、承擔，就算今天過關，往後的日子也很難過。多謝主席。

副主席：大家都重覆提出同樣問題，教育局副局長亦承諾會檢討，大家都明白，時移世易，大環境改變，學校有更多考慮。林議員，他已經承諾會檢討，還需要他多說一次嗎？

林筱魯議員：這會好一點，如果有.....(眾笑)。

副主席：副局長。

教育局副局長：多謝主席，我已承諾會檢討。我想說，我們在2019年進行校舍分配工作後，關於新校舍的整個設計是需要時間進行，正如剛才亦有議員問到，關於如何配合學校的教學工作，需要與學校就設計或校舍將來的安排進行一連串討論，議員很明白，我們亦要爭取政府內部的資源，之後才可以拿出

來提交立法會，爭取議員支持。

今天的學生人口，以至整體適齡學生人數，確實與 3 年前分配校舍時有出入，但我已多番指出，依然有必要開設一間新學校，這可以幫助深水埗區 40 校網的學校落實小班教學。至於將來的做法，我們會與學界商討。幾年前推出這項政策時，亦有與他們商討，我剛才也說過，關於今次校舍分配安排，在學界，無論是香港資助小學校長會和津貼小學議會，當時都支持這樣分配校舍，但是時移勢易，我們會再與他們討論，檢討接下來的安排如何，多謝主席。

副主席：下一位，邵家輝議員，第二輪。

邵家輝議員：多謝主席，我想由副秘書長梁蘊儀女士答覆我這個問題。主席，我們討論至此刻，今天已經討論了 50 分鐘，財委會上星期五討論這個項目，大約討論了 45 分鐘左右而已。

在今屆新的議會，其實很多議員因為人數的問題，我們都盡量不會安排參與很多委員會。我自己黨內，就安排我不參加工務小組委員會、不參加人事編制小組委員會，也沒有參加教育事務委員會，所以，對於這些事項，我只可依靠黨友在裏面表達意見。他們在那個會議完成討論後，來到財委會，其實我們已不需要再討論，就這樣投票而已。但如果來到財委會要再討論有關事項的話，我相信其實他們在該委員會上，也都未能傾妥，包括今天這個事項。我在上星期也表達了，為何我會發言呢？因為我自己的黨友，九龍城區議會主席何顯明告訴我，說他收到很多九龍城學校的校長告訴他，現在人心惶惶，因為收生不足。副局長剛才提到，之前曾諮詢學校，校長皆表示同意跨區遷校，當局諮詢的時間，是否現在諮詢？還是之前呢？不同的時間、不同的空間、做不同的事、問不同的問題，現在學生全部不夠，每間學校都擔心自己的學校不能夠保存，不能保存學生，不能保存自己的教師，不能保存學校，當然他們擔心。但在這樣的時刻，教育局也沒有好好去諮詢他們，他們要經過其他人找我們立法會議員討論。我負責批發零售界的？對吧？我都要去表達意見，我上一次也說過，對嗎？

充足的討論其實並無問題，主席。我為何想作第二輪發言呢？上星期，臨近尾聲時，其實有 5 分鐘的發言時間，我只發

言兩分半鐘左右，因為大家看到差不多完會，我都懶得要他答，是吧？希望讓會議結束。之後還有 4 位議員發言，我看到該 4 位議員大部分都打算想讓該項目快快通過，是吧？都想完會，但郭玲麗議員最後想繼續發言，我不覺得郭玲麗議員發言有問題，她是民建聯的議員，今屆包括陳永光，他們現在有 20 席，是整個立法會最大的政黨，她是負責教育界，她發言 5 分鐘問問題而已，若她想問第二輪，其實都沒有時間。

上星期五是財委會最後一次會議，8 個項目放上來，5 個不討論投票，3 個是要討論，你們知道的，全部放在財委會最後一次會議討論。當局認為我們議員一定要讓你們通過嗎？我們不可以問問題嗎？今個星期，我們大部分其實皆沒有會議，上星期，那些人其實一早已知道，在財委會最後一次會議舉行時，很多同事已經離開了香港，今天我聽說，有些同事已安排了全面驗身，有些去做生意，又很久沒有去過，有些全家打算去旅行，要更改機票、更改酒店，就為了今天召開這個會議。我想問，為何當局一定要堅持在今年通過呢？不可以安排在 1 月 6 日的會議討論的嗎？為何一定要今天？為何今天要這樣去討論這個項目？我想問這個問題而已。為何呢？

副主席： 副局長。

邵家輝議員： 我是問副秘書長，為何你這麼急呢？梁小姐？

教育局副秘書長(2)： 多謝主席，基本上，學校拿到撥款後，其工程便可如期進行，我們都希望學校可以快點在校舍建設方面有進展。誠然，如果延遲幾個月，對學校來說，可能是遲一個學年才可以開學……

邵家輝議員： 主席，我們將於 1 月 6 日召開內務委員會會議，今天是什麼日期呢？數日後是聖誕節，接着是新年，在 1 月 6 日我們便召開內委會會議，接着是財委會……

教育局副秘書長(2)： 那麼我都……

邵家輝議員：差幾天而已，是吧？

教育局副秘書長(2)：再次多謝……

邵家輝議員：為何？你是否知道我們有多少議員可能因為這樣而要在今天缺席？

副主席：OK，你讓官員先回答，好嗎？

教育局副秘書長(2)：我們其實都衷心多謝各位出席今天的財委會……

邵家輝議員：不是，我問你為何要這樣急？你是否知道我們多少議員今天可能因為你這樣而要缺席？

教育局副秘書長(2)：主席，我想我已回答了邵家輝議員剛才的問題。

副主席：時間已到，不過，邵家輝議員也道出一個問題，希望政府注意，即財委會不是橡皮圖章，不是說你在最後那天放上來，我們就要幫你全部通過。希望政府留意此事。

下一位，朱國強議員。

朱國強議員：多謝主席，我覺得剛才副局長說的內容有些誤導成分，所以我再次發言澄清。他說到跨區重置得到學界支持，例如津貼小學議會、資助小學校長會。其實他們支持的是這個政策，是很久以前的支持，情況已經不同了，生源已經下降。另一方面，一個校長會、一個小學議會，是否就可以代表當區所有校長的意見呢？當局有否將當區校長的意見在議會內表達出來呢？現在的問題是學生人口下降，情況已經不同了，即

使當時是 OK，現在已經不 OK 了，局方應該即時調整，改變策略，政策不應該刻舟求劍，現在很多學校擔心收生問題，每天害怕“縮班殺校”，局方做過些甚麼呢？現況是，如果真如副局長所說，生源這麼充足，我們就不會反對了，是吧？就沒有人站出來說話吧？

說到底，其實應該盡快全面落實小班教學，教育局的進度實在太慢。另外一定要推行“叩門位”。另外，各區學齡人口的估算方式和學位分配機制亦應全面檢視和改革，否則教育局所謂的“軟著陸”，其實只是慢性“縮班殺校”，對教育界會帶來傷害，謝謝。

副主席：朱議員都是提到機制問題，已多次回答，副局長如果有補充的話，請簡短。

教育局副局長：多謝主席，其實我都沒有很多的補充，但我們面對結構性人口下降，是用“軟著陸”的方法，政府都多次提到，包括合併、跨區重置，即在一些收生生源很缺乏的地方，我們搬走一間學校，搬去新發展區，其實以往也有說到，這正正是應對人口下降，如何令事情可以“軟著陸”的方法之一。因為，在一些已經缺乏生源的地區，如果沒有學校搬遷的話，只能夠讓所有學校都留在原區，這樣並不會有助改善生源不足的問題。但我們正正是聽到本會各位委員的意見，我們願意回去再做檢討，多謝主席。

朱國強議員：主席，北區現在都有一間新校，聽說局方亦都應用這個重置方法，我很希望局方能夠好好考慮，會否案件重演呢？謝謝。

副主席：朱議員，副局長剛才回答前面的議員時，他說是“一路以來”的，這事情由 2019 年開始討論，在 2022 年有很誇張的變化，是吧？整個社會環境都變了，所以真的需要重新檢討，局方亦已承諾，我們會在下一年的教育事務委員會繼續跟進。

下一位，郭玲麗議員。

郭玲麗議員：多謝主席，在此，大家都很關注，我起碼非常欣賞局方剛才肯定地，真是重新回去看看校舍分配委員會，因為這是一個核心，增加多一點教育方面。

此外，我真的很希望局方多點與業界溝通，當局剛才說到，已經諮詢了不同的校長會，但這已是 2010 年和 2012 年發生的事，已相隔 10 年。所以，我們應否加強溝通？局方還要剛在財委會取得兩個總主任職位的撥款，局方都承諾會全面看待此事，令到大家去落實。我希望局方真的做出承諾，令我們業界可以安穩一點著陸，這是第一。

第二，局方剛才說到的優秀學校，我則述說另一件事，局方剛才說跨區都可以拿到學校用地，那一定是優秀學校。但除了開放校舍外，我都希望它們真正做到優秀學校的角色，希望它們在區內做到支援學校的角色，令它們將有特色的地方推廣到本區內，支援本區不同學校也可以共同發展優質學校教育。

第三，是校舍方面。現在局方表示，對於“火柴盒”學校，是有政策去做，但 30 多年來，有些學校的設施已經差過“火柴盒”學校，一些有 70 多年歷史的學校不停向教育局申請優化校園設施。在市區內，有些學校只有 3 層，以一個活動室同時用作禮堂、音樂室和言語治療室，連操場也沒有，要帶學生到何處進行課外活動？是到公眾的操場，還差過“火柴盒”學校。這些是否需要看看呢？但一直以來，多年來，也未看到教育局在這一方面有甚麼想法，可以幫到這件事。

第四，就是本區的問題。當局之前在教育事務委員會和工務小組委員會會議上，其實也有回答這事宜，表示對於跨區學生，學校也有考慮以校巴讓他們去一些新學校，作出跨區的上學安排。但在新文件中，當局告訴我，大部分師生會步行或使用公共交通工具往返學校。我想告訴當局，從郭怡雅神父紀念學校前往青衣城乘搭機鐵，差不多要半小時，接着要再乘車。如果沒有校巴，其實對學生是非常不便。但是，當被問及時，學校仍然對家長說會安排校巴，但現在完全是兩回事(計時器響起)。我暫時問到這裏，還有少許家長意見的，不好意思。

副主席：時間已到，你不如下一輪提問，再一次過作答，好嗎？

下一位李鎮強議員，第一輪。

李鎮強議員：多謝主席。香港的出生人口由最高峰 9 萬人到現在大概 3 萬人，跌幅非常驚人，特別是這一兩年，再加上移民潮的影響，很多學校擔心自己收生不足，令到“殺校”，相信很多同事，特別是一些十分專業從事教育行業的同事都多次說過。

這正正歸咎於香港沒有一個人口政策，為何香港到今時今日，政府也不做人口政策？特別在教育方面，是青年人“四業”的首要，遇上人生第一個問題時。教育是作育英才的工具，也是培育社會未來主人翁、接班人的地方，但香港現在面臨的景況，是很多地方有工無人開、有人無工開。教育是否真的只有一方面，就這樣“一試定生死”？教育局是否要想想？相信教育局會說，接着會培訓一些職專教育課程，對於這件事，我相信各位議員都大力推廣、大力提倡，但問題是轉換校舍的同時，有否全盤計劃去想清楚，這個職專教育的校舍應如何進行？包括一些工藝課程、家政課程，會否可以重推出來？現時中學全沒了這些課程，學生根本不能接觸這些職專教育的課程，設計、創科、維修等，完全沒有，叫孩子們如何出來社會立足呢？

第二，就是如何提升職專教育在社會的認受性，包括可以打破家長“工字不出頭”這個概念，我想教育局可以分享一下，多謝主席。

副主席：李議員，這是一些政策性的問題，應留待事務委員會上討論，不過我都讓副局長……如果你想回答，就請簡短。

教育局副局長：多謝主席，多謝李議員就着職專教育方面的意見。

其實在今年的施政報告中，也就着職專教育的發展公布了不少新措施。舉個例子，我們有些先導計劃是關於應用學位課程的，現時正在 4 間專上院校推行，也正在檢視有關成效，接着都可看看可否再作進一步推廣。另外，就着副學位、副學士的課程檢討，我們有計劃明年年初在教育事務委員會上，向

議員再進一步報告。

另一方面，就着進一步推廣職業專才教育，因為今年剛好是職業訓練局 40 周年，都有一連串活動。兩星期前，剛剛在會展舉行一個比較大型的博覽會，當中有不少推動工作。至於如何做到“職學聯通”，可以更加透過商校合作，由中學階段，已可讓同學有更多職場體驗、實習活動等？我們也是沿着這個方向，繼續推動和去做。最重要是改變傳統職專教育的形象，真正做到跟傳統學術路徑雙軌並行。多謝主席。

副主席：下一位，梁子穎議員，第二輪。

梁子穎議員：多謝主席。主席，我是前葵青區議員，剛才有些同事也在討論為何不會原區搬校。很老實說，葵青區真的沒有甚麼土地，就算有地，都可能是很細的土地，只可能發展一些樓宇建設，都未必有地可以重置一間小學或中學。

過去 20 年，可以原區重置的小學，其中一間是葵芳邨的聖公會思晃小學，因為長亨邨的興建而遷往長安邨，成為聖公會何澤芸小學。最近一間可以在原區安置的，就是石籬天主教小學，剛巧校舍是在現有一間中學校址的旁邊，因為該中學要搬校，它才能夠原區重置。

在現今香港的環境下，如果我們真想原區重置一些小學或中學，是十分困難，除非真正有錢，例如拔萃女書院，在佐敦，它可以自己原區重建，但當時它們如何解決學校的問題呢？它們需要到將軍澳借學校，才能夠重置，是有這樣的問題。

剛才很多同事都說到，甚至教育局也表示要推行小班教學，但不要忘記，現時有很多區仍然未能實行小班教學，特別一些名校區，34、41 校網這些，它們甚至是超收生，一班小班教學是 25 人，但這些學校收生 30 人，更額外多收 3 名，是多 8 名學生。如果代表教師來說，我覺得教師也是辛苦的，我以前當中學教師，中學學生是 38 人，但我們可以收生至 46 人，意味着學生得到教師照顧的時間減少了，對教師也不公平，即他們需要額外花更多時間處理備課、批改、照顧學生。為何有這個情況？正正就是，如果我們可以增加一些學校到這些比較多學生的地區，正可以幫助教育局加快促成小班教學，最終受

惠都是學生和家長。

我們今次應該集中討論青衣這間學校，不應該討論黃大仙區和啟德區，我也有聯絡我們當區葵青，因為區內有兩個小學校長會，一個是葵涌小學校長會，一個是青衣小學校長會，我也有跟兩個小學校長會主席說，他們也同意這個搬校的情況，但為何現在有些小學遇到這些問題——我可以告訴大家，其實小學校長相當“鶴鶉”——他們只希望在教育事業方面投放多一點資源、多一點精神時間，做好自己的學校，他們沒有想到這個搬校或重置學校是如此政治性，甚至剛才教育局提到，透過大型的小學議會、津貼小學議會、資助小學議會，但大家要明白，不是每間小學也有參與這些議會。我們要明白，所以有時候，其意見只是達成一個大方向的政策，至於譬如搬校的問題，如此有利益問題的事項，是無法代表這些意見。在小學界其實也有很大競爭。所以，能夠獲得一間新校舍搬置，第一件事，它們一定會詢問學生和家長，如家長不是有那麼高的支持率，是不會搬校。但我希望今次，我們今日撥款，不要拿這間學校“開刀”，因為這會影響它們未來的發展，亦真會影響到教師、學生和學校原本的發展方向。謝謝主席。

副主席：多謝梁議員的意見。現時還有 3 位議員排隊，有第二輪的，亦有第三、四輪。我發覺大家已經在不斷討論一些政策方向。所以，我預備在這 3 位再次發言的議員發言後進行投票，是劃線。因為再討論下去，其實這些問題應回到事務委員會討論的。

下一位，鄧飛議員，第二輪。

鄧飛議員：多謝主席，也不純粹是關於政策的，也有關於原則的。因為，我相信在座很多議員——我不敢講是全部，起碼包括我、教聯會和“C15+”的議員——也會有這個問題，就是其實是兩難的。如果我們今日否決這項議案，其實是因為政策考慮得不周到，而要一間學校、一間“火柴盒”學校承受後果，繼續留在“火柴盒”學校中，沒有辦法搬到一個更新的校舍，最後損失的肯定是同學的利益。所以，如要我們投票否決，實在做不出來；但如果要我們投票支持，就無形中認可了現時很多機制，包括校舍分配機制，包括學位供求的計算方法到底是否合理、

是否現實，即變相要我們透過支持今次項目，變相亦支持了這些不合理的機制。

所以，在此我是明確表達立場，就是我會棄權。棄權是因為我不想、我們不想阻止一間學校搬離“火柴盒”學校。但另一方面，也對於教育局，希望它能夠真正落實剛才有議員一再提出的各種路線圖、時間表，要檢討現時機制，校舍分配機制及學位分配機制。多謝主席。

副主席：鄧議員，其實大家也很清楚表達了對目前機制的滿意，亦對整件事情的諮詢過程不滿意。所以，其實你今日支持這個項目，也不代表你是支持它們現時的現有做法。這是我的個人看法，請你考慮，亦無須局方答覆了。下一位，邵家輝議員，第三輪。

邵家輝議員：謝謝主席，在這一輪發言後，便不發言了。我想提醒貴局，今次這個故事告訴你：第一，對於你們自己的持份者、業界、最重要的學校，有那麼多意見，它們沒有充分表達，要走上來我們議會，經過不同議員去表達。當局有問題的話，是不可以“夾硬”要別人接受的。

第二，今次這個議案提上來，在財委會，當局安排在財委會最後一日的會議才上來，是最後一個項目。當局有否評估過，其實我們可否完成討論？如果當局說，未能完成討論不要緊，當局有否與我們秘書處或我們商量，說如果討論未能完成，請我們預留多一日，準備好像今日般，讓大家、其他議員有心理準備，要預留時間再作討論，其實有否與我們商討呢？當局未能完成討論，又不與我們預算，便突然提上來要我們接受。這就是你們局方，你們做事的慣性。你們有否聽到梁君彥大主席早兩日說，我們不是橡皮圖章，一定要支持的嗎？

這個大項目，對於教育，我們當然希望一些舊校舍可以做到新校舍。如果學校在該區本身沒有地方，要跨區，應該也要支持的。但問題是要視乎現實情況，現時如此多人移民，每間學校也表示學生不足，學校有這個憂慮……稍後當局又說不夠學生，又說要“殺校”，它們不怕嗎？這些事情，當局也要考慮的。接着就不理會了，照通過吧。我是發表意見，主席，無須

答覆，以及一件事，我也像鄧飛議員所說般，我是不會投票的。

副主席：下一位，郭玲麗議員，第四輪。

郭玲麗議員：謝謝主席。在整件事情上，在大原則上，我想大家對重置是沒有意見的，推動教育發展都是沒有意見的。我們在此一直也沒有說過我們會反對，但問題是，正如剛才很多議員說到，根本上，當局提上來，今次是要我們“硬食”，當局根本沒有好好評估，亦沒有好好溝通。當局在地區中，是向深水埗及九龍城區表示不會聽取它們的意見，當局簡直是這樣說。是否要好好反思呢？

另外，我不想.....例如該項目落成後，會製造更加多問題，正如我剛才提到的交通問題，與當局在教育事務委員會和工務小組委員會的答覆已變成另一件事。那麼，當局是否可以很有把握地，可以處理好它們學校所有搬遷的細節和問題？當局與學校，其實是否已經商討妥當？我也想知道這方面，我不想令到學生受罪，這才是最重要的。謝謝主席。

副主席：局方，有否打算回應？

教育局副局長：多謝主席。我也許一併回應郭議員剛才在上次發言時提出的幾條問題。不論是與業界溝通、與學校溝通，以及校長會，以至我們今次，即接下來會遷校的那間學校的那種溝通，我們也是一直會做的，如果有甚麼地方可以再加強去做，我們也一定會做。

議員另外問到那間學校有一些特色，如何可以進行推廣。那麼，在遷校後，我們都希望促進到.....即接着會搬遷過去的學校，與那個社區中其他學校間有多一點協作。如果有一些良好的教學示例，都可以做多一點分享。這方面的工作，我們會做。

我十分同意郭議員剛才說，最後我們辦教育的目的，都是為了學生，一定最後是以學生的利益為依歸，學校的存在也是

為了學生。所以，如何為同學的利益最大化，如何真正改善學校的學習環境，對於同學的學習最有幫助，這些工作我們一定會義無反顧地做，多謝主席。

副主席：我相信教育局也在這兩次會議上聽得很清楚，整個機制的檢討、諮詢過程的不足等。我惟有交給下一年的教育事務委員會主席為大家與教育局繼續跟進，你們繼續在這方面把關。

現在我預備進行投票。

副主席：本人現把 FCR(2022-23)67 號文件付諸表決。

請贊成的委員舉手，謝謝。

請反對的委員舉手。

請棄權的委員舉手，抱歉，秘書說無須問棄權的，不過大家也清楚了。

本人認為參與表決的委員多數贊成這項建議。

我宣布這項建議獲通過。

副主席：我亦宣布會議結束，多謝各位出席今日會議。
