

立法會
財務委員會
會議紀要

日期：2024年3月22日(星期五)
時間：下午2時46分
地點：立法會綜合大樓會議室1

出席名單

出席議員及官員、其他列席人士和列席秘書及職員名單載於[附錄1](#)。

(會議程序的逐字紀錄本載於[附錄2](#)。)

項目1 —— FCR(2023-24)71
工務小組委員會在2024年2月27日所提出的建議

PWSC(2023-24)32
總目705 – 土木工程
環境保護 – 廢物處理
173DR – 有機資源回收中心第二期

主席就項目作出簡介。

表決

2. FCR(2023-24)71號文件付諸表決，文件所載建議獲通過。

項目2 —— FCR(2023-24)72
工務小組委員會在2024年2月27日所提出的建議

PWSC(2023-24)33
總目706 – 公路
運輸 – 交匯處／巴士總站
87TI – 荃青交匯處改善工程

3. 主席就項目作出簡介。

表決

4. FCR(2023-24)72號文件付諸表決，文件所載建議獲通過。

項目3 —— FCR(2023-24)73 工務小組委員會在2023年11月28日所提出的建議

PWSC(2023-24)27

總目703 – 建築物

教育 – 其他

115ET – 灣仔愛群道1所設有12間課室的特殊學校

5. 主席就項目作出簡介。

6. 應主席邀請，教育局副局長向議員簡介FCR(2023-24)73號文件所載的建議。

7. 議員就項目進行討論，政府當局就議員的意見和提問作出回應。曾發言的議員包括(按發言次序)：林振昇議員、梁子穎議員、吳傑莊議員、蘇長榮議員、梁毓偉議員、陳紹雄議員、林筱魯議員、鄧飛議員、陳健波議員、林素蔚議員、李鎮強議員、黎棟國議員、管浩鳴議員、尚海龍議員、姚柏良議員、朱國強議員、劉智鵬議員及田北辰議員。

表決

8. FCR(2023-24)73號文件付諸表決，文件所載建議獲通過。

項目4 —— FCR(2023-24)75 總目148 – 政府總部：財經事務及庫務局(財經事務科) 分目700 一般非經常開支 新項目「向會計及財務匯報局注資」

9. 主席就項目作出簡介。

10. 應主席邀請，財經事務委員會主席李惟宏議員向議員匯報事務委員會討論要點。

11. 議員就項目進行討論，政府當局和會計及財務匯報局就議員的意見和提問作出回應。曾發言的議員包括(按發言次序)：李慧琼議員、陳沛良議員、蘇長榮議員、黃俊碩議員、謝偉銓議員、李惟宏議員、江玉歡議員、陳勇議員、簡慧敏議員、林琳議員、

何君堯議員、尚海龍議員、姚柏良議員、林筱魯議員及陳學鋒議員。

表決

12. FCR(2023-24)75號文件付諸表決，文件所載建議獲通過。

13. 會議於下午5時32分結束。

立法會秘書處

2024年4月11日

立法會
財務委員會
會議

日期：2024年3月22日(星期五)
時間：下午2時46分
地點：立法會綜合大樓會議室1

出席情況

出席(財務委員會委員)

陳振英議員, JP (主席)
周浩鼎議員, JP (副主席)
林健鋒議員, 大紫荊勳賢, GBS, JP
李慧琼議員, GBS, JP
陳克勤議員, SBS, JP
陳健波議員, GBS, JP
梁美芬議員, SBS, JP
葉劉淑儀議員, 大紫荊勳賢, GBS, JP
謝偉俊議員, JP
田北辰議員, BBS, JP
何俊賢議員, BBS, JP
易志明議員, GBS, JP
馬逢國議員, GBS, JP
陳恒鑾議員, BBS, JP
郭偉強議員, JP
葛珮帆議員, SBS, JP
盧偉國議員, GBS, MH, JP
何君堯議員, BBS, JP
邵家輝議員, JP
容海恩議員, JP
陸頌雄議員, JP
劉國勳議員, MH, JP
劉業強議員, SBS, MH, JP
鄭泳舜議員, MH, JP
謝偉銓議員, BBS, JP
江玉歡議員
朱國強議員

李世榮議員, MH, JP
李浩然議員, MH, JP
李惟宏議員
李梓敬議員
李鎮強議員, JP
狄志遠議員, SBS, JP
吳秋北議員, SBS, JP
吳傑莊議員, MH, JP
周小松議員
周文港議員
林振昇議員
林素蔚議員
林琳議員
林筱魯議員, SBS, JP
邱達根議員
姚柏良議員, MH, JP
洪雯議員
梁子穎議員, MH
梁文廣議員, MH
梁熙議員
梁毓偉議員, JP
陳月明議員, MH
陳仲尼議員, SBS, JP
陳沛良議員
陳勇議員, BBS, JP
陳祖恒議員
陳家珮議員, MH, JP
陳曼琪議員, MH, JP
陳紹雄議員, JP
陳凱欣議員
陳穎欣議員
陳學鋒議員, MH, JP
張欣宇議員
郭玲麗議員
陸瀚民議員
黃英豪議員, BBS, JP
黃俊碩議員
黃國議員, BBS, JP
楊永杰議員
管浩鳴議員, BBS, JP
鄧飛議員, MH

鄧家彪議員, BBS, JP
黎棟國議員, GBS, IDSM, JP
劉智鵬議員, BBS, JP
霍啟剛議員, JP
顏汶羽議員
簡慧敏議員
譚岳衡議員, JP
蘇長榮議員, SBS, JP
嚴剛議員
何敬康議員
尚海龍議員
陳永光議員
黃錦輝議員, MH

出席官員

財經事務及庫務局常任秘書長(庫務)朱曼鈴女士, JP
財經事務及庫務局副秘書長(庫務)1廖廣翔先生, JP
財經事務及庫務局(庫務科)首席行政主任(G)陳美鳳女士

議程第3項

教育局副局長施俊輝先生, JP
教育局首席助理秘書長(基礎建設, 國際學校及統計)哈夢飛先生
教育局首席教育主任(特殊教育)1李何淑華女士
建築署工程策劃總監1馮紫珊女士
建築署總工程策劃經理102黃淑玲女士

議程第4項

財經事務及庫務局副局長陳浩濂先生, JP
財經事務及庫務局副秘書長(財經事務)3姜子尚先生
財經事務及庫務局首席助理秘書長(財經事務)4李家維先生

其他列席人士

議程第4項

會計及財務匯報局主席黃天祐博士, SBS, JP
署理會計及財務匯報局行政總裁賴翠碧女士

列席秘書

助理秘書長1薛鳳鳴女士

列席職員

總議會秘書(1)1石逸琪女士

議會秘書(1)1黃頌姬女士

高級議會事務助理(1)2林瑞萍女士

高級議會事務助理(1)3胡清華先生

議會事務助理(1)7何朗瑩女士

**立法會財務委員會會議
逐字紀錄本**
Finance Committee of the Legislative Council
Verbatim record of meeting

日期 : 2024年3月22日(星期五)
Date: Friday, 22 March 2024

時間 : 下午2時46分至5時32分
Time: 2:46 pm to 5:32 pm

地點 : 立法會綜合大樓會議室1
Venue: Conference Room 1 of the
Legislative Council Complex

主席：各位同事，現在時間到了，亦有足夠法定人數，現在開會。今天會議的指定結束時間是下午7時正，但是如果有需要，我會最多延長會議15分鐘。

我提醒各位委員，如果就今天會議處理的事宜是有直接或間接金錢利益的話，請議員按照《議事規則》第83A條的規定，在就該事宜發言前披露有關利益的性質。

我也請委員注意《議事規則》第84條有關在有直接金錢利益的情況下表決的規定。

就今天會議上考慮的3個工務工程項目，我申報我是中國銀行(香港)顧問。

主席：今天處理的第一個項目，FCR(2023-24)71。此項目請本委員會通過工務小組委員會在2024年2月27日會議上，就PWSC(2023-24)32號文件所提出的建議，內容為把173DR號工程計劃“有機資源回收中心第二期”的核准預算費提高1億3,070萬元，即由24億5,300萬元增至25億8,370萬元，按付款當日價格計算。

[000129]

按《財務委員會會議程序》第3A段，由於工務小組委員會不建議財委會進一步討論這份文件，亦沒有不少於3名委員聯名要求財委會作進一步討論，因此財委會將按照小組委員會的建議，不會進一步討論這份文件。

本人現把FCR(2023-24)71號文件付諸表決。

請贊成此建議的委員舉手。(委員舉手)

請反對此建議的委員舉手。(沒有委員舉手)我看是沒有。

本人認為參與表決的委員多數贊成這項建議。

我宣布這項建議獲通過。

主席：我們處理今天的第二個項目，FCR(2023-24)72。此項目請本委員會通過工務小組委員會在2024年2月27日的會議上，就PWSC(2023-24)33號文件所提出的建議，內容為把87TI號工

[000249]

程計劃“荃青交匯處改善工程”提升為甲級；按付款當日價格計算，估計所需費用為5億8,140萬元。

與上一個議程項目的情況相同，財委會會按照工務小組委員會的建議，不會進一步討論這份文件。

我現在將FCR(2023-24)72號文件付諸表決。

請贊成此建議的委員舉手。(委員舉手)

有否委員反對此建議？(沒有委員舉手)亦是沒有。

本人認為參與表決的委員多數贊成這項建議。

我宣布這項建議獲通過。

主席：今天處理的第三個項目，FCR(2023-24)73。這項目請本委員會通過工務小組委員會在2023年11月28日的會議上，就PWSC(2023-24)27號文件所提出的建議，內容為把115ET號工程計劃“灣仔愛群道1所設有12間課室的特殊學校”提升為甲級；按付款當日價格計算，估計所需費用為4億4,000萬元。 [000353]

按《財務委員會會議程序》3A段，由於工務小組委員會建議財委會需進一步討論這份文件，也沒有不少於3名委員聯名要求推翻小組委員會這方面的建議，所以我們今天將按照小組委員會的建議，進一步討論這份文件，而相關官員亦已列席今天的會議。

為解答大家的問題，教育局副局長施俊輝先生、教育局首席助理秘書長哈夢飛先生、教育局首席教育主任李何淑華女士，以及建築署工程策劃總監馮紫珊女士和建築署總工程策劃經理黃淑玲女士已列席。

在開始讓大家發問前，我先請教育局副局長施俊輝先生作簡短發言。請施副局長。

教育局副局長：謝謝主席。各位委員午安。首先感謝立法會工務小組委員會早前對這次擬議工程計劃的支持。政府理解委員就工程計劃估算費用所表達的關注。由於灣仔愛群道的 [000513]

前灣仔學校是區內唯一可用作重置的教育用地，基於工程的工地限制，特別是施工的空間極為狹小，唯一的車輛出入口位於較為狹窄的日善街和立德里交界，因此在承建商拆卸舊校舍和興建新校舍時，在工地布局、大型機器操作、物料運輸和存放以及大型建築車輛進出安排等的施工計劃方面，增加了這個項目的難度。

擬議工程計劃附近有多幢樓宇和民居，工地的範圍和周邊共有20棵樹木。施工團隊需要提供額外措施以減低工程對居民的影響和保護現有的樹木。此外，愛群道的行人路高於工地約1.7米，現有校舍外牆構建在連接花槽和行人路的擋土牆，故在拆卸和施工時需要提供臨時加固措施以確保安全。

另一方面，政府也理解委員關注到擬議工程計劃的建築費用單位價格，高於九龍塘聯福道的特殊學校工程。除了我剛才提到在工地進行工程的限制，九龍塘聯福道特殊學校工程計劃的規模遠遠大於此項目，因為當時是興建兩間特殊學校，總建築樓面面積是此項目的2.6倍。聯福道項目的樓面面積較大，能攤分施工時必要的資源和學校運作的基本設施費用，因此當時的單價較低，也較具經濟規模效益。

雖然面對上述限制和挑戰，但政府經過詳細考慮後，仍然認為有必要和有迫切性推行這次擬議工程計劃，為有特殊教育需要學生締造更優質的學與教環境。我們期望得到財務委員會各位委員支持這次撥款。

主席，我說到這裏，我與建築署同事樂意解答各位委員的提問。多謝主席。

主席：謝謝施副局長。現時有12位委員按掣想發言，我讀一遍 [000801]
次序：林振昇議員、梁子穎議員、吳傑莊議員、蘇長榮議員、梁毓偉議員、陳紹雄議員、林筱魯議員、鄧飛議員、陳健波議員、林素蔚議員、李鎮強議員和梁美芬議員。

第一位是林振昇議員。

林振昇議員：多謝主席。我記得上一年在教育事務委員會曾討論此項目，其中一個關注點就是與同類工程的比較，剛才副局長也說過，補充文件也有提到，就是與聯福道項目比較。現在 [000825]

此項目每平方米單位價格是34,000多元，聯福道是27,000多元，即是更貴。補充文件也有說，是由於聯福道項目無須拆卸大廈，那裏已經是一個類似工地的地方，但是愛群道項目則需要拆卸大樓。剛才副局長也有說，因為聯福道項目規模較大，所以攤分起來，成本可能略低。

除這個因素外，愛群道項目是否仍然較聯福道項目昂貴？因為就算要拆卸，拆卸工程亦只是1,200多萬元，扣除此因素並加上其他因素，愛群道項目的每平方米價格是否仍然較聯福道項目昂貴？這是第一點。

第二個就是聯福道項目的面積較大，但是我審視細項即工地工程、渠務工程，反而是愛群道項目更昂貴，原因為何？兩方面的問題。多謝主席。

主席：副局長。

教育局副局長：多謝主席，多謝林議員的提問。首先，正如剛才林議員說到，在我們補充文件中都特別列出，在聯福道興建的兩間特殊學校，因為是同時興建，所以學校運作時的基本設施和施工時必要的資源，會被較大面積攤分，所以單價較低。譬如機械設備、臨時寫字樓或承建商的工程管理等，這些亦是施工時必要的固定成本。我們在這次的愛群道項目，因為其工地面積較少，大家會留意到，將來落成的構建物已經是佔整個工地的絕大部分面積。進行工程時，愛群道工地內甚至沒有地方能設置臨時寫字樓，承建商要在附近另外租地方作為臨時寫字樓用途。這些亦會增加成本。

[001022]

除此之外，進行聯福道項目後亦過了一段時間，在計劃工程項目成本預算上，我們確實看到過去這段時間有通脹，亦即增幅。以過去5年為例，過去這段時間的工程產量價格有上升。建築署編定的包括建築工程投標價格指數和屋宇設備投標價格指數反映，數值由2021年第四季的1679和254，分別上升至2023年第一季的1785和293，即分別上升6%和15%。所以在這幾方面確實讓我們看到，這不是蘋果與蘋果之間的比較，因為正在討論是興建一間特殊學校和興建兩間特殊學校，除了單價一定有分別外，在這段時間的建築成本都確實明顯有上升。多謝主席。

主席：副局長，你是否當作剛才已一併回答第二部分問題？即有關細項工程比較？

林振昇議員：關於渠務工程，有幾個項目亦很明顯是愛群道項目費用高於聯福道項目，但是理論上聯福道項目的面積卻更大，我想了解當中原因。 [001323]

教育局副局長：主席，這方面我看看建築署的同事有否補充。

主席：建築署的哪位回答？馮總監。

建築署工程策劃總監1：我補充。關於剛才說到工地工程的估算高於聯福道項目，因為當時我們接收聯福道地盤時，地盤已經設有圍街板和車輛出入口，所以不需要包括這些費用，而這次工程項目的工地工程則包括拆除和清理工地臨時圍街板、設置有蓋行人通道、地盤出入口、招牌、照明和排水渠，即是拆除已鋪設的排水渠、排水井等現有設施，這些亦要全部歸入工地工程的估算中，所以價格方面與聯福道項目有分別。 [001342]

主席：謝謝。下一位是梁子穎議員。

梁子穎議員：多謝主席。主席，對於政府持續改善校舍，特別是幫助有特殊教育需要的學童，使其有較理想的教學環境和學習環境，能夠達到公平和公義，我表示支持。不過，從去年5月5日在教育事務委員會討論此項目到之後的解說期間，我發現政府特別在樹木方面沒有解說得很清楚。現時文件提到，工地範圍內有5棵樹木，外圍又有15棵樹木，但政府沒有解釋清楚究竟這20棵樹木是否名木、古樹，究竟其保育價值是否很高，這方面我希望政府可再詳細解說。如果不需要保留這20棵樹木，或者有方法移植或搬往其他地方，是否便會增加面積，使工地能設置承建商的辦公室，從而降低工程費？我希望政府在這方面能解說多一點。 [001429]

另外，因為涉及拆卸工程，即將原有的灣仔學校拆卸，譬如房屋署拆卸葵涌石籬邨第10座時也有方法加快拆卸。究竟

政府在這方面有否方法加快、有否資料再向我們交代得較清楚在拆卸上有否方法或技術再壓縮時間，令工程造价再降低，從而符合公眾期望？多謝主席。

主席：兩方面的問題，副局長。

教育局副局長：多謝主席。我先簡單回答拆卸方面。我們這次項目的拆卸所需的時間，與過去同類型項目所需時間相若，亦是按照一貫做法，我們認為所需的費用合理。項目的樹木保育方面的措施，一般來說，我們不會主動移除或修剪項目範圍內原有的樹木。如果需要砍伐樹木，需要根據相關條例提交樹木保護措施，以及砍伐建議書予相應政府部門審核。有5棵樹木經評估可在工程項目保留，當中有3棵需要被移除，而被移除的樹木全部都不是具有特別價值的樹木。工程計劃中，亦會種植3棵樹木綠化校園。 [001618]

剛才我提到總共有20棵樹木，其實有些樹木是在工地範圍外，但是，我們在進行地區諮詢時聽到意見，附近的居民認為該處的樹木確實頗有保留價值，所以在此工程計劃中，我們盡量不會影響剛才提到的樹木，在整項工程的安排上也會注意到這點。多謝主席。

主席：梁議員，有否跟進？

梁子穎議員：可否加快拆卸工程？若其他部門——譬如房屋署——有要求，而承建商又能夠做到的，建築署有否新方法可將工期壓縮一點、減低費用？

主席：請馮總監補充。

建築署工程策劃總監1：我想強調，因為這項工程的地盤面積很小，只有2 000平方米，現有的學校校舍已經佔據整個地盤，所以拆卸工程是很大挑戰。此外，拆卸時會有大型機器或大型車輛進出，也因為位置較接近民居，我們都要注意安全和環保的措施。剛才也提到，現時我們的工期已經與其他工程相若(計 [001852]

時器響起)，但因為面臨的挑戰較大，所以我們已經壓縮工期或採取安全措施，令拆卸時間減少之餘亦不影響居民。我們已經把工期壓縮到較短。

主席：下一位是吳傑莊議員。

吳傑莊議員：多謝主席。工程計劃的最新評估費用是4億4,000萬元，較去年5月5日諮詢立法會教育事務委員會的約3億9,000萬元，增加4,000多萬元.....近5,000萬元。學校提供12個課室，雖然也有其他配套，包括言語治療室、職業治療室等，但重建校舍後，只能提供180個學位，即以差不多3,600萬元興建一間課室。 [001952]

當局有否採用新的建造材料或建築技術，以增加工程的效率和降低成本？如有，採用甚麼技術，可否與大家分享？除此之外，當局有否評估，未來5至10年特殊學校學生的人數和學位需求？鑒於這間學校是港島區唯一選擇，新校舍能應付港島區未來多少年的需求？多謝主席。

主席：亦是兩個問題，副局長。

教育局副局長：多謝主席。就工程運用的技術，我稍後邀請建築署的同事回覆。 [002100]

議員提到工程價格。就擬議工程計劃，最終的回標報價確實已反映建造業界的市場實況。最初，即去年我們到教育事務委員會時，當時已同步進行招標。我們向事務委員會報告時也有提到，我們會在工務小組委員會更新最新的報價、即回標報價。

至於學位方面，我們近年確實看到雖然整體學童人口有下降趨勢，但有特殊教育需要的學生的比例卻有所上升，這有可能是由於學校或家長對於有特殊教育需要的學生的認知和意識提高，包括識別工作的改善，所以有特殊教育需要的學生的比例較以往上升。

這次匡智會的特殊學校是在港島區唯一一間純輕度智障兒童學校，因此我們都覺得項目有迫切性。雖然說12個課室最多只提供180個學位，但大家也明白，特殊學校的每班學生人數會較少，這樣令教職員對同學的照顧能做得較好。我們此項目已經用盡地積比率，甚至是將籃球場設於天台，所以已經是地盡其用。

我請建築署的同事解說工程技術方面。

主席：馮總監。

建築署工程策劃總監1：主席，我補充關於建築技術方面的資料。建築署不時會因應不同項目，檢視有何方法能加快工程進度。此工程項目涉及興建學校，剛才提到，地盤面積非常細小，在當中進行工程會有很多挑戰。我們研究後覺得在某些位置利用組裝合成法，例如重複性較高的課室、洗手間及廚房應用組裝合成法，在另一個地方組建課室後再運往工地的做法，能幫助縮短工期。 [002326]

另一方面，吳議員提到有否縮減估算費用的其他方法，我們這項工程的設計已採用實而不華和以目標為本的方法，例如我們會一如既往，利用標準化、簡單化或單一綜合元件等做法，令工程價格盡量減少。

主席：謝謝。另外，我提醒大家，剛才有一條問題是政策問題，是關於學校可否應付整個港島區的需要。因為這是第一個提問的政策問題，我會讓當局回答，但大家不要繼續這樣發問，變成是教育事務委員會會議。

下一位是蘇長榮議員。

蘇長榮議員：多謝主席。我理解相關項目的必要性和迫切性，所以我支持有關重建。我只有一個簡單問題。工程計劃提到對於重複性較高的課室和洗手間，將採用標準化的布局。按我理解，特殊學校與一般學校不同，課室有關設施，例如洗手間等都應該有特殊性。就算是同一間學校，特殊學生均各有不同，當局都要按照不同的需要來設置。你們為何強調要按照標準 [002503]

化來布局？究竟你們有否考慮設置能配合智障學童需要的輔助設施或教學設施？多謝。

主席： 副局長。

教育局副局長： 多謝主席，多謝蘇議員對項目的支持。我們這次的項目有特別為學校做一些設計，我們一直也有與學校及其辦學團體溝通。特殊學校的課程設計與主流學校會有些分別，舉例而言，這次新校舍的計劃是採取實而不華的原則，在選修科目室設置模擬客廳、睡房、廚房，讓同學能逐步培養獨立自理能力。除此之外，學校作出特別安排，在選修科目室為輕度智障學生設高中應用學習調適課程，分為創意學習、服務、工程及生產這3個學習範疇。剛才我提到，現時在藍塘道的校舍並沒有這些特別課室。剛才蘇議員提到標準化的布局，如剛才建築署同事提到，主要是從工程技術方面的考慮，就是我們在此項目盡量運用組裝合成法，因此，譬如洗手間、基本課室，所說的不是特別室，其大致布局差不多，便可採用組裝合成方式減省整體營運工程的成本造價，主要就是此原因。多謝主席。

[002621]

蘇長榮議員： 明白。你若不是強調標準化，而是說在特殊學校會有人性化設計，我便沒有問題要問。我現在明白了。

主席： 謝謝。下一位是梁毓偉議員。

梁毓偉議員： 多謝主席。兩個問題，第一，在工務小組委員會討論時，曾提及現有跑馬地校舍不適合再作教育用途，並會交還規劃署考慮作長期或短期用途。香港的土地資源珍貴，新校舍的工程需時4年，當局會否同步就舊校舍進行規劃，使搬遷後舊校舍的用地能無縫交接，不會虛耗長時間。

[002843]

第二個問題，文件第14段提到，新校舍會開放作為教育、社區用途，也供鄰近服務中度智障兒童的賽馬會匡智學校使用。現時整個布局，每一層的布局——班房和功能房其實每層都有——如果要讓社區使用，讓其他學校使用，會否稍為將功能房和班房分開，令兩類人流或群體不會有太大衝突？因為，

如果我作為這間學校的管理者，這裏有多位校長，可以糾正我，外來人士和自己本身學校的人或許不會想有太多交叉，為了易於管理，不想影響其運作。在布局上，你們究竟是如何考慮？現時每層3個班房，另一層有電腦室，library則位於另一層，每一層也不同，人們上上落落、走來走去，是有很大影響。如何達到第14段所述開放予社區使用，可以與其他學校互動？各位同事都說現時相對比較貴，如果做到開放校舍予社區使用，確能善用這個資源。可否解答這個問題？多謝主席。

主席：兩個問題，副局長。

教育局副局長：多謝主席，多謝梁議員。關於藍塘道即將空置的校舍，教育局已確認是不會重新分配作學校用途。如果獲得財委會批准工程計劃的撥款，我們便會釋放在藍塘道有關校舍用地，盡快讓規劃署按照空置校舍用地的中央調配機制，考慮其他長遠合適的用途。現時已可同步考慮將會騰出的空置校舍的用途，不需要等到晨崗學校在2028年遷出藍塘道現址才進行。

[003057]

梁議員另外問到學校布局的問題，這次整個學校的設計、安排，也一直有與學校溝通。學校都可用作其他社區用途，也可以借出地方予其他特殊學校的同學去學習、使用。但當然主要是供晨崗學校的學生使用。

現時這個布局與一般其他學校的布局相近，相信議員都明白，香港很多學校都是這樣，絕大部分學校都是一層中有些課室，也有些特別室。其中一個考慮——以往我們在學校中教書也知道——特別室不是home room，不是一班學生主要上堂的地方，學生會走來走去。如果有一層是設有全部特別室，反而平時同學上堂時，經常也要到不同樓層，甚至有機會是，如果有數班同學同時使用該層的特別室，那數班同學便會同時要到該層。

我想通常都是這樣，是有一些特別室，可能是實驗室設於學校校舍一邊，課室就在另一邊。在不同樓層，將來開放讓其他同學使用，都不會有太大困難，反而可(計時器響起)避免同學擠在同一樓層。所以，我們已與學校商量有關布局，相信學校是從教育的用途、教育的角度、專業的角度考慮了，認為這是最合適的安排。多謝主席。

主席：下一位是陳紹雄議員。

陳紹雄議員：多謝主席。去年11月，工務小組委員會討論這個項目時，我和幾位議員分別關注工程造價，尤其相比聯福道項目，是貴了很多。我多謝副局長和建築署的同事與我們商討，解釋兩個項目的主要原因，以及提交書面補充資料。現時補充資料中第6段(a)、(b)、(c)及(d)，以及剛才副局長都大致說明。總括來說，這個工地面積較小，是四分之一；第二，工地接近民居，施工時要顧及安全 and 環境保護；第三，要避過樹木，而周邊街道狹窄，所以調運物品，尤其是組裝合成建築法涉及的搬運，的確增加不少困難；第四，地盤有高低位，要提供臨時加固措施。

[003405]

主席，既然困難重重，造價亦昂貴，為何偏偏選擇這個地點？副局長在不同場合都說過，在港島區到處物色，唯一是這個地盤，於是便要接受一個並不理想又“三尖八角”且面積細小的一個地方，設置一間特殊學校。

我想問的是，特區政府現時的主流意見，是否凡是進行這些建築工程，也要用組裝合成建築法？這是一個問號，我們引進組裝合成建築法，是應該用就用，不應該用就不要用，尤其一些“三尖八角”的細面積地盤，也就不要用吧，因為要用吊裝機械，周邊街道狹窄，又有樹木要保留等，令施工特別困難。主席，我的問題是，我們會支持此項目，但造價貴，達4億多元。舉個例子，整個項目或當中大部分不用組裝合成建築法，沿用傳統或其他方法，可否減輕工程造價？

引進組裝合成建築法應用在一些重複性強的項目；現時數來數去，只有12個課室，樓層又不高，是否確要夾硬使用組裝合成建築法？說是快了？我又看不到，因為吊裝時還要左避右避；說是平宜了？我又覺得不是，因為量產不夠。主席，我確是想說，我支持這個項目之餘，可否再想想，雖然已投了標，但能否再重新檢視施工和建築方法，從而減省成本？多謝主席。

主席：副局長。

教育局副局長：多謝主席，多謝陳議員對項目的支持。我再說明今個項目的迫切性、必要性。現時藍塘道的校址，其實樓齡已接近50年，校舍面積只有1 200平方米。剛才已提過，很多一些特別的課室，或可幫助特殊學校學童學習的一些設施，該校其實都沒有。我曾到該校視察，其實……

[003710]

陳紹雄議員：不好意思，副局長。我明白的，政策上是需要這個項目，我只不過在討論項目施工是否可以用……

主席：你還是針對組裝合成法吧。

教育局副局長：明白。這個項目已招標，我可解釋當中的需要，或將來可能再有類似項目，是如何決定用組裝合成法，建築署同事可在這方面給予補充。

主席：馮總監。

建築署工程策劃總監1：主席，關於MIC組裝合成建築法，我剛才也提到，我們在不同項目會檢視有些甚麼建築技術較適合用於擬議工程項目。無錯，正因地盤比較狹窄和細小，如果要落石屎、扎鐵等，有關工序會令工地複雜性或造價未必能減低。所以，我們只在適當位置進行組裝合成，即剛才提到的課室和洗手間。

[003818]

造價方面，我們在2月份的補充文件中提到，主要是兩大因素(計時器響起)，一個是經濟規模，即與聯福道比較，其總樓面面積是這個項目的2.6倍。

第二是地盤複雜性，剛才都提到補充資料文件的第6段(a)、(b)、(c)及(d)等問題。

至於組裝合成是否最適合這個地盤？我們當日在這裏研究時，都發覺這對工程有好處。當然，當中也要面對一些其他挑戰，但兩者平衡後，我們仍然覺得是適合的。

主席：下一位，林筱魯議員。

林筱魯議員：多謝主席。我承接陳紹雄議員的提問。地盤的困難，其實文件也好，之前的接觸，你們都解釋得十分清楚。從今個項目的角度去看，我自己的判斷是，如果不採取組裝合成法，可能施工時間會有差異。但如用傳統方法興建，或一些預製件的模式去興建時，依我的判斷，可能會便宜了都不定。因為我支持這個項目，我不想逼你們在每個這些受挑戰的項目，都就着3個不同的施工、設計方法做對比，我不想這樣做。不過，我也希望以此為鑒，因為組裝合成法的推動，在過往幾年，我們需要收集數據各方面去推行，所以大的策略上，我明白的，也是我支持的原因。但現在已收集了數年的資料，面對這類地盤時，我覺得這是一個不錯的參考例子，即應要慎重選擇設計和施工的模式，或建造的模式。我純粹做一個註腳。多謝主席。

[003945]

主席：希望建築署將議員的意見帶回去，即使這項工程可能不能改變，但日後的工程，你們可以多點考慮。下一位是鄧飛議員。

鄧飛議員：多謝主席。我支持這項重建工程，因為特殊學校學位也頗緊張。查看政府提供的paper，特殊學校的學額需求是有增無減，這間重置的校舍，只不過增加至180個學位，增加得很少。沒有辦法了，只有12個課室的學校，得2 000平方米，這確是很難想象，真的細到不行。我對這項工程的造價是沒有甚麼疑問，因為之前副局長也率領專業團隊向我們解話。

[004131]

我反而想問一個比較徹底的問題，當初有否考慮在港島區一些空置校舍，是完整的校舍，不是只有12個班房、2 000平方米的，是丟空了的。在那裏，是在一個完整標準化的校舍去重建一些特殊學校。例如一間這樣的特殊學校，就不是說用在這裏，搬過了少少位，都是在灣仔搬過少少位，但地方其實都好細，其原本校址，即使交還規劃署都好，坦白說，也很難用作一間學校，面積也是很細小。會否考慮搬去空置及完整的校舍，課室更多。就算把空置校舍重新裝修，平均成本也可能不會高於現在多少，但提供的學額會更多。將來如有類似的特殊學校重建工程，會否從這個角度考慮，從而令特殊學校的學額更能接近滿足現時的需求？多謝主席。

主席： 副局長。

教育局副局長： 多謝主席，多謝鄧議員對項目的支持。首先，其實愛群道現時我們想搬過去的這個地方，之前灣仔學校都是一個空置校舍。當然，第一，樓齡都是比較長。與此同時，以往是一間主流學校，校舍設計本身都不太適合用作特殊學校用途，因為特殊學校中會需要多點特別課室，特別室，有些不同的用途等，以配合特別的教學。所以，這次這個項目雖然已搬往愛群道，這裏其實是一個空置校舍，都要拆掉重建，才可讓匡智獅子會晨崗學校的同學使用，都是這個原因。

[004320]

至於現時港島區，或灣仔區，都沒有其他合適地方。從我們的角度，如果在港島區找到更大的校址，不像前灣仔學校這個校舍——這裏只有2 000平方米——其實可再增加學額，興建面積較大的特殊學校，但是現時確實找不到其他合適地方，所以只能夠在愛群道進行此項目。多謝主席。

主席： 下一位是陳健波議員。

陳健波議員： 多謝主席。近年很多市民都對工程時間、費用有很多意見。我留意到，政府已大力壓縮造地時間，譬如以前複雜的工程要7年時間，現在或變成只要4年；需時4年的工程或變成只要3年，這是極大進展。此工程預計需時4年，剛才副局長已多次解釋，因為要先拆卸，這就是比聯福道項目大為昂貴的原因，但學校面積只是2 000平方米，樓高7層，大家怎麼看都覺得時間很長；另外，4年是做工程而已，如果要裝修和工程有延誤，或怕會耗時五六年。在工程項目方面，政府會否好像造地一樣，“夠膽”壓縮時間？為甚麼？因為大家要明白，現在跟當年的財委會已不同，現時在“愛國者治港”下，如果你是合理的，我們立法會都很樂於配合你去改例，令這件事做得到。你或未能回答我，但是希望政府都可想想，若壓縮地進行，會否得到亮麗的成績？否則每年這麼多項目，市民都經常投訴，看市民留言，永遠都是要求你壓縮工程項目，所以我想看看，這方面你有甚麼看法？

[004504]

主席： 副局長。

教育局副局長： 多謝主席，多謝陳議員。就此項目的建築期，[\[004642\]](#) 在拆卸方面，我們都要向議員說明，因為前灣仔學校的校舍含有石棉物料，所以承建商需要預留額外時間，按相關法規和要求來進行清除石棉的工作，亦希望保障市民的健康。

至於此工程的工地限制，我剛才亦有提到，確實是比較複雜，將來整個校舍的主樓，根本上會用盡工地的空間，所以學校的籃球場都要設於天台。

剛才亦有說到，該特殊學校唯一的車輛出入口位於一條比較狹窄的……

陳健波議員： 主席……

主席： 是。

陳健波議員： ……主席，對不起，他又重複剛才已說的內容。

主席： 是的。

陳健波議員： 我不是想聽這些，我只是想你回去反映而已。我的意思是，無論你以前做事的方法如何，也不表示現在、將來仍要沿用同樣的方法。剛才你表示有石棉瓦，拆卸石棉已做了很多年，已有20多年，處理石棉瓦的方式應該有更先進的科技、更有效的方法，對嗎？我主要是要求整體的回應，這個項目已到此階段，沒有辦法，我當然支持，但我的重點是，政府可否回去想想，對於工程項目，是否要付出多些精神，由政府提出修改法例？因為我們看到關於造地是很清楚的，發展局確實做了很多修改，譬如在環評、各方面縮減、早些做，確實對整個項目有好處。沒有理由現在每個項目都需時這麼多年，這令人失望。主席，他未必需要回答，因為他只是負責教育範疇，他身邊的同事或可稍作說明。[\[004751\]](#)

主席： 副局長，陳議員是反映意見給大家參考而已。

教育局副局長： 我們聽到意見了。我們會把意見轉交發展局或其他相關部門考慮，看看如何盡量壓縮、即能否簡化、完善相關法規，盡量壓縮施工時間。多謝主席。 [004852]

主席： 建築署同事特別可考慮有否不同方法，其他幾位議員同事都已表達意見。

下一位是林素蔚議員。

林素蔚議員： 多謝主席。特殊教育毋庸置疑很重要，我經常都跟副局長說，我們特別要對有特殊學習需要小朋友的家長提供支援。近年我見到局方重視特殊教育，這是值得表揚的。重置學校、改善環境，對於孩子而言一定有幫助，基於此出發點，我支持此項目。但是，此工程費用為4億4,000萬元，我就此都想提問，以及想了解一下狀況。 [004918]

主席，第一，整個工程預計需時4年，但學位只由120個增加至180個，即只增加60個。我審視政府統計數字，過去9年，單是輕度智障學生人數已經增加400人。施副局長，此學校作為灣仔區內唯一一間專為輕度智障小朋友提供教育服務的學校，只增加60個學位，能否滿足未來需要？你確實要回答這問題。

第二，文件表示，學校現時有9間課室，不同年級、不同程度的學生須共用班房和以浮動班的形式上課，所以新學校的課室會增加到12個，但學位數目則增加到180個，即每個班房平均容量由13人增加到15人，不跌反升。對有特殊教育需要的小朋友，他們無論是精神健康、智力上或physically也需要幫助，你有否想過？副局長，15個人一個班房，“搬來搬去”，這些是有特殊學習需要的小朋友，是特殊教育，這件事是否真的可行？謝謝主席。

主席： 林議員，剛才也有議員問過政策問題，我覺得不應該在財務委員會討論，所以就第一個問題，我建議施副局長對此只要很簡單地回應，並主要集中回應15人用一個班房是否適宜、

能否滿足需求。謝謝。

教育局副局長：多謝主席，多謝林議員對項目的支持。輕度智障特殊學校每個班房最多能容納15人。現時在藍塘道學校內只有9個標準課室，但其容量未用盡，所以議員看到的是新課室可容納13人，其中一個原因是這樣。但是，我要對議員說，因為有其他特別室可進行分組教學，而就特殊學校的人手配置，我們也有足夠的專職人員、老師照顧特殊學校同學。 [005148]

我亦想說，雖然我們正在討論的是輕度智障兒童特殊學校，但是基於融合教育理念，同學亦可選擇入讀主流學校。所以，剛才議員說到的數字，是整體而言輕度智障兒童總數，而並非代表他們所有人也會入讀將來這間學校，所以我們看到學位是足夠的。多謝主席。

主席：現時還有3位議員同事等待發問，現在還有多1位委員按鈕。如果沒有其他議員按鈕，我們很快便會表決。請大家注意，如果想表決，便要回到會議室。

李鎮強議員。

李鎮強議員：多謝主席。今天的討論不外乎兩點，第一點，關於特殊教育，我們絕對支持，特別是幫助有需要幫助的小朋友接受教育，令其能多讀書，增長知識，但問題是關於金錢和性價比的問題。性價比，即局方已多次重申，12間課室是足夠的。我都想問清楚，第一，為何未撥款便已投標？如果現時我提出不只興建12間課室，而是多興建4間，即共16間，又或提出興建多一層，是否可行？這樣會否較划算？當局可否解答？這是第一個問題。 [005342]

第二個問題，現在這間舊學校已經運作了一定日子，即從1969年算起，已差不多50年了，當局預計興建一所新的，使用年期有多久？

第三，關於你剛才說的關於特別室的安排等，當中會否有些設施與其互通？譬如在該處設置升降機等基建設施，令這些有需要幫助的兒童能乘搭升降機等到達課室？謝謝主席。

主席：3個問題。施副局長。

教育局副局長：多謝主席，多謝李議員。首先，因為我們此項目是採取同步招標模式，所以能減省時間。至於能否興建多幾個課室？此特殊學校項目已經用盡地積比率，特殊學校校舍的高度亦不能太高，這次已達7層高，而且籃球場亦已改設於天台，所以都已地盡其用地設計，我們在這方面的工作都已經很努力。 [005517]

至於校舍將來的使用年期是多久，答案是能用一段很長時間。藍塘道校舍除了樓齡已經接近50年外，其本身佔地亦很細小，加上如剛才所說，只有9個標準課室，就是每一年級只開設一班也做不到，所以可供上課的校舍空間根本很細小。至於這個新的愛群道校舍，我們也有信心能長時間使用。

至於升降機安排，已經包含在整個工程設計，議員這方面可放心。多謝主席。

李鎮強議員：不好意思，我想追問多一個很簡短的問題。剛才你說已經用盡地積比率，當局有否向城規會提出放寬地積比率，通常如果申請，可能有10%或多點寬限，當局曾否嘗試？ [005706]

主席：施副局長。

教育局副局長：多謝主席。正如我剛才所說，關於特殊學校，一般而言，校舍也有高度限制，這是基於以學生的安全為最大考慮。我們不能把校舍設計為24米以上，我們現在已經用..... [005722]

李鎮強議員：多一層而已。你們有否跟城規會說過？

教育局副局長：主席，我們沒有特別做這方面的申請，因為特殊學校的設計，最大的考慮主要是安全。謝謝主席。 [005755]

李鎮強議員：謝謝主席。

主席：下一位是黎棟國議員。

黎棟國議員：多謝主席。我想問副局長，現在教育局屬下有多少空置的香港島校舍？ [005807]

主席：施副局長，你是否有資料在手？

教育局副局長：主席，我們手上大概有10個空置校舍，但全部也有計劃作學校用途。就沒有用途計劃的空置校舍，我們亦已經交還中央調配機制處理。 [005827]

主席：是。

黎棟國議員：多謝主席。問題就在這裏，大家看到這次要求撥款興建的學校，其地方細小，興建的課室數目亦不多，為何你們不考慮較大面積的位置？我剛剛瀏覽規劃署的網頁，發現香港島也有幾個地方的小學校舍空置，有兩間在東區，香港仔也有兩間，你們曾否考慮在那些地方興建？如有，你的結論為何是要在地形複雜以致花費如此多的地方興建學校？主席。 [005852]

主席：剛才也有議員同事問過，不過施副局長剛才的答案較簡短，你看看現在可否更詳細說明，給我們一些資料？

教育局副局長：多謝主席，多謝黎議員。關於特殊學校的安排，每間學校有一個基本收生區。以灣仔區為例，因為晨崗學校位處灣仔區，也是該區唯一一所純輕度智障兒童學校，其基本收生區包括灣仔、大坑、北角、鰂魚涌和銅鑼灣。在港島其餘較遠的區域例如東區或南區，如你所說，我們現時也有空置校舍，不過我必須告訴議員，那些是教育局已經還給規劃署的校舍，我們當時交還時，已考慮過不適合作為教育用途。所以，因應基本收生區的概念，如果將一間學校由灣仔區搬往剛才我說的收生區以外的區域，變相在原本的基本收生區內完全沒有輕度智障兒童特殊學校。對於此區內有需要入讀輕度 [005949]

智障特殊學校的同學，便會增加他們的不便。多謝主席。

黎棟國議員：主席，他的答案有很多紕漏，剛才副局長說全香港只有一間輕度智障兒童學校，你只是照顧現時該區，卻無須照顧香港島其他區域？你的答案相當有問題，我不能認同。

[010121]

主席，這是我的意見，但我會支持今天的撥款申請。

教育局副局長：主席，我補充一下。我剛才說純輕度智障兒童學校，我們在東區或南區設有其他混合式特殊學校，同時讓輕度和中度智障兒童入讀，所以在東區和南區的輕度智障兒童可入讀東區和南區的特殊學校。但是，在灣仔區，這間學校就是整間供輕度智障兒童入讀的純輕度智障兒童特殊學校，多謝主席。

[010154]

主席：下一位是管浩鳴議員。

管浩鳴議員：多謝主席。主席，我亦想跟進關於MiC的問題，我知道剛才有議員也問過，不過我理解政府應該很想推廣MiC，所以政府基本上很多項目，不單是這個項目也會採用，譬如青年宿舍。MiC費用自上月大幅增加。舉例而言，我們屬會要興建幼稚園，同樣是12個課室，地盤有斜坡，也要進行挖掘，我們估計建築費大約是3億多元，與此項目相差近1億元。我們的地點更是在金文泰中學上方，來回的道路是單程路，即是要“避車”。說到住宅，我們那裏是高級住宅區，鄰近的人都不會太放過我們。我說這件事，正就是表示儘管我會支持此項目，但是如果我們“鐵板一塊”，譬如現時我們正在推廣MiC，以我理解，政府所有項目基本上一定要採用MiC，所以就弄成今天這樣。以我卑微的知識，MiC就是搭建模板來預製組件的建造方式，如果興建較高層數，則會比較“着數”，但層數只有8層這麼少，樓高約為24米，但要特別搭建模板，一定沒有“着數”。所以，我希望政府未來不要採取“鐵板一塊”的方式，譬如我現在要採用MiC，便不理情況，直接採用MiC。我希望你審視工地，我也知道灣仔學校在哪裏的，該工地旁邊的道路確實比較狹窄等，如果路窄，起碼就吊運材料入內而言，我肯定在現場興建應該會較容易，所以我也希望政府確實要再想想未來的項目，即是我現在看到的，可以相差近億元，很明顯的

[010239]

是，我的招標和政府招標不應該會相差近億元那麼多，謝謝主席。

主席：這是第三位議員對MiC有意見，你們要再檢視他發表的意見，不是要你們回答，因為你們也不能回答。

下一位是尚海龍議員。

尚海龍議員：多謝主席。首先，我仔細看文件，見到現時港島有3間特殊教育學校，剛才副局長也解釋，這間學校的收生區主要是灣仔及附近地區，但如純粹與該區相比較，似乎不包括中西區，我不知道這間學校能否覆蓋中西區，抑或中西區有特殊教育需求的兒童是到南區就讀，還是到何處就讀？香港的資源較其他國家和地區已算好很多，我們十分關注這類有特別需要的兒童，希望政府能靈活處理，如果其收生能力能夠增加，便應擴闊其收生範圍。

[010459]

第二，我有一個建議，工務小組委員會和財委會也有審議不同政府部門提交的項目，此項目是近來我唯一見到根本沒有提到利用科技或以新設備支援的項目，所有涉及的全部是土木工程。建築方面的申請要4億多元，這有別於所有我參與過討論的項目，政府提交的文件當中也會有一定比例涉及software即軟件、或科技支援方面。對於需要特殊教育的兒童來說，他們更需要有這方面的支援。我舉例，我收到一位特殊教育學校校長求助，表示現時學校的姑娘，即護士人手非常緊張，他們向學童派發藥物的工作量已經不堪負擔，他們希望有新科技能幫助自動派藥，又或有其他支援。每間學校也有此共通需求，我們卻用4億多元進行此土木工程。我不是說不應該重新興建校舍，但是我們有否考慮採用多點科技輔助？謝謝主席。

主席：請施副局長簡短回答第一條問題，第二條問題有政策含義，請你亦只簡單回應。

教育局副局長：多謝主席，多謝尚議員兩方面的提問。就着中西區同學的選擇，我稍後請同事補充說明。剛才我提到特殊學校有一個基本的收生區，負責錄取基本收生區內同學，如果

[010727]

還有剩餘學位，則會產生一個延伸的收生區，即亦可錄取區外同學，當然對於那些同學，上學路程便會較遠。即學校亦可錄取基本收生區以外區域的同學。

至於運用科技輔助特殊學校的運作或教學等，我十分同意，無論是接着會重置的這間晨崗學校或其他特殊學校，我也會回去跟同事一起商量探討如何能進一步運用科技。

主席：下一位是姚柏良議員。

教育局副局長：不好意思，主席，我請同事很快說明關於中西區的情況。

主席：還要補充關於中西區？請李何淑華主任。

教育局首席教育主任(特殊教育)1：多謝主席。關於中西區，正如剛才副局長所說，學校收生概念分為基本區和延伸區，中西區某些區域學生可選擇南區的學校，也可選擇灣仔區這間學校。家長選擇學校時，如果中西區是學校的基本區，學校一定會安排校車讓同學上學，所以，無論哪一區，我們也會照顧同學的需要。 [010850]

主席：謝謝，下一位是姚柏良議員。

姚柏良議員：多謝主席。主席，我們明白此計劃迫切、有需要進行，我原則上亦支持，關於特殊教育，還有很多改善空間。 [010929]

特殊教育校舍也有特別需要，於是在工程或設計也有其特別之處。副局長也解釋，各方面費用較高的原因是因為地盤很細小，只是一個2 000平方米左右的地盤。但是，查看現時這間學校，即匡智獅子會晨崗學校，它是全港第一所智障兒童學校，相當有歷史，也十分有辦學經驗，現時將佔地1 200平方米的校舍搬往佔地2 000平方米的校舍，便好像一個擠迫戶搬往一個較大面積的地方。我關注到，究竟搬遷是否確實能滿足整體特殊教育需要？就此，到底這間學校現時有多少學生？原本的學額是120人，現在增加到180人，你告訴我們現時的實

際人數，我們才知道具體容量還有多少。

我覺得剛才有一個同事或跟我一樣有誤解，因為你剛才說、文件亦表示這是港島區唯一專為輕度智障兒童提供教育服務的學校，其註解則表示港島區另有兩所輕度及中度智障兒童學校。文字上來說容易有些混淆，若你說混合輕度及中度智障兒童的學校有兩間，那樣便會較清晰，這是我的小小意見。

我另有一個小小的意見就是關於籃球場設在天台，我知道因為地盤空間有限，沒有辦法之下，籃球場會設於天台，但是就籃球場的設計，我知道一般學校有設計成標準籃球場的概念，但是我認為應該要盡量將其設計成為一個多用途的運動空間，不純粹只是一個籃球場或一項基本設施，因為輕度智障兒童很需要進行體育活動，是不同類型的體育活動。這只是我的一點意見，我本身亦支持此項目，謝謝。

主席：上述亦是給大家一些意見，好像沒有甚麼需要你們回答，因為第一條是政策問題，剛才已有兩位議員提問，亦是就政策反映意見，因此沒有甚麼需要你們回應。

下一位是朱國強議員。

朱國強議員：多謝主席。我非常支持晨崗學校重建項目，因為能改善師生的教學環境。這次拆卸兼重建項目，受制於土地的面積或建築費單價影響，所以費用一定較高。 [011226]

請問副局長，日後重置校舍時，會否優先考慮覓地建校，而非拆卸再重建？因為每次建校也要拆卸，便要花費一大筆金錢，撥款建議來到立法會時，議員同事一定會特別關注造價。

另一方面就是剛才副局長提到新校舍加入組裝合成法，比較傳統的做法，能節省多少時間和成本？謝謝。

主席：我又要說，朱校長的題目關於重置，是第三次發問，關於MiC就是第四次發問，請副局長十分簡單地回應便可，謝謝。

教育局副局長：多謝主席。關於MiC，我請建築署同事稍後回答，我亦請同事就着第一條問題，關於.....

主席：是覓地重建還是.....

教育局副局長：關於我們考慮有關學校是拆卸再重新興建，還是重用原有主樓，我請同事回答。

主席：請為首席助理秘書長開啟麥克風。哈秘書長。

教育局首席助理秘書長(基礎建設，國際學校及統計)：多謝主席。我簡單回應，關於剛才朱議員說的問題，我們會整體考慮的，就每宗個案，究竟我們是尋找空置校舍、抑或進行拆卸、又或覓地興建新校舍，我們會考慮其成本效益。 [011408]

主席：關於MiC，馮總監是否想補充兩句？

建築署工程策劃總監1：主席，關於組裝合成法，據我們估算，若採用MiC興建課室和洗手間，能節省約1個月時間。但因為整體工程只佔整個工程15%，其他地方都是要繼續用其他方法興建，即傳統方法，也要加上拆卸工程，所以整個工程工期現時估算約4年。 [011430]

主席：下一位是劉智鵬議員。

劉智鵬議員：多謝主席。這個題目，我們討論過無數次，今天都覺得有些意外，居然一個這樣的題目，可以引起這麼多同事的關注。我作為教聯會會長，當然也很關注，也為同學的福祉着想。但有這麼多議員關注，來來去去不是技術問題，我覺得，因為技術問題答來答去都是這樣回答。最重要是因為太貴，若太貴的話，我們確是不知如何讓你通過。當然今天我也會支持你去做，不過以後如果去到這樣，如何計算都是貴到“冇人有”，就不如重新做文件，計算好才再上來，否則，又好像這 [011510]

樣，一個這樣的“學校仔”都要我們多次討論，令大家精力都消耗了，下一個item還要繼續問。無須回答的，謝謝。

主席：下一位是田北辰議員。

田北辰議員：主席，我這個都無須回答的，不過好感慨，剛才很多人問用MiC興建這麼少層的學校有否意思？即殺雞焉用牛刀。我也心想，我們立法會擴建後都是14層，那又為何要設置智慧型電梯？ [011626]

主席：多謝田議員。現時再沒有其他的問題，本人現把FCR(2023-24)73號文件付諸表決。 [011651]

請贊成這項建議的委員舉手。(委員舉手)

請反對建議的委員舉手。(沒有委員舉手)沒有的。

本人認為參與表決的委員多數贊成這項建議。

我宣布這項建議獲通過。

主席：今天處理的最後一個項目，FCR(2023-24)75。這項目請本委員會批准在總目148“政府總部：財經事務及庫務局(財經事務科)”分目700“一般非經常開支”項下開立一筆為數2億元的新承擔額，以向會計及財務匯報局注資。 [011721]

財經事務及庫務局曾在2024年2月5日就有關建議徵詢財經事務委員會的意見。為解答大家的問題，我們會有財經事務及庫務局副局長陳浩濂先生，副秘書長姜子尚先生、首席助理秘書長李家維先生，會計及財務匯報局(“會財局”)主席黃天祐博士和署理行政總裁賴翠碧女士。

我現在先請財經事務委員會主席李惟宏議員匯報事務委員會的討論結果，謝謝。

李惟宏議員：多謝主席。財經事務委員會曾於2024年2月5日的會議上，就政府向會財局注資2億元以應付該局下年度開支的 [011824]

建議進行討論。議員普遍支持政府當局把有關財務建議提交財務委員會考慮。

鑒於會財局未來將出現資金短缺，議員關注會財局如何達至財政上的長遠可持續性，並詢問局方有何開源節流計劃，以長遠達至用者自付的目標；或以內部人力資源吸納現時透過聘請外部律師和專家證人協助處理的部分工作。議員亦詢問政府當局有否就會財局實施開源節流措施制訂時間表。此外，議員對會財局如何在監管會計界和促進業界發展間取得適當的平衡表達關注。當局已在會議上回應議員提出的問題及關注。報告完畢，謝謝。

主席：謝謝李議員。現時有7位委員想發問，我讀出次序：[\[011949\]](#) 李慧琼議員、陳沛良議員，蘇長榮議員、黃俊碩議員、謝偉銓議員、李惟宏議員和江玉歡議員。第一位，李慧琼議員，謝謝。

李慧琼議員：主席。首先我申報我是畢馬威會計師事務所的顧問，我本人沒有從事上市公司核數工作，也不是practicing accountant，但我也很關注會財局的工作。首先我想問budget的內容，主席或行政總裁可否也和我們分享？我記得成立時，業界都很強調這個局，希望是發展與監管並行的。但成立了一段時間，業界的聲音很清楚，感到會財局只重視或大部分時間都偏向監管，發展資源以至措施不夠，希望在budget內可以體現發展與監管並行，當時我們設立會財局的原意，希望主席說明budget上如何體現發展與監管並行。[\[012004\]](#)

第二，業界對於過去一段時間會財局的運作不是很理解，特別是裁決的一些準則，或一些案例。我自己估計是因為時間緣故，因為成立了一段不是很長的時間，畢竟現時香港有很多企業，都不斷有些問題出現，會計師在不同程度上都有我們的角色。但據我理解，香港會計師過去沒有一些大事件，是因為香港會計師的失誤而引致很大風波。當然，不應不作監管，但大家很希望裁決可以更透明，讓大家更掌握，也讓這群專業人士可更理解你們工作的模式。

第三，我也希望主席承諾多與業界溝通，因為我掌握的業界意見，是覺得貴局的工作和溝通都似乎還欠不同渠道。因為當時成立時，局方很強調要找一些非會計界的朋友監管。我多番強調，核數工作有一定專業性，當中的判斷是希望你可以

尊重和考慮業界的意見和實際面對的情況，我不知在這方面你們如何體現。

最後，我是追財經局的，我記得當時成立時，是說你們會監管一些非會計師的工作，到現時，好像那份paper還未上Panel，希望你們按承諾去做，謝謝。

主席：我將李慧琼議員的問題tune一下，以令其與財務委員會有關，所以第一條是資源問題，第二條，她問可否令裁決更透明？會變成有否足夠資源令裁決更透明。多點溝通，會是用於溝通的資源又是否足夠？因為你們每年都有budget，這樣回答，好嗎？否則會變成政策問題，謝謝。

會計及財務匯報局主席：多謝李慧琼議員的提問。第一條問題，有關我們預算本身平衡監管和教育工作，我先請署任行政總裁就我們預算的實際情況，包括我們在監管部分的預算和在教育開支的預算，以及我們在2023-2024年度，在監管和教育方面的工作。 [012321]

李慧琼議員：不好意思，主席，是發展，不只是教育，我剛才說發展與監管，可否也說明一下發展？

會計及財務匯報局主席：在我們會財局裏面，教育是包括發展。因為是有關促進業界發展，長期發展，我們正正積極與財經事務及庫務局共同制訂和研究中。 [012357]

第二個問題，我也想請署任行政總裁，就有關財政上、財務方面的透明度向議員解釋。

第三個問題有關我本人與業界的溝通工作，稍後我會詳細說明。

第四方面的工作可能要留給財經事務及庫務局了。

(副主席在主席離席後接手主持會議)

副主席：是否署理行政總裁回答？謝謝。

署理會計及財務匯報局行政總裁：多謝副主席。李議員剛才提到發展，我先述說發展，在我們現時2024-2025年度預算裏面，有約8%員工會負責research、調研方面的工作。志在做甚麼？就是對於業界，我們會給更多(計時器響起)guidance、更多指引，並會發出一些文件，讓業界知道如何好好執行審計工作。 [012438]

另一方面，我們過去都有做的，去年開始做，我們製作一些影片，讓中小企事務所隨時看到我們對執法的要求和詳細指引。我們去年製作了半小時錄像，有1 000個hit rate。我們所說的要求，甚至一些我們詳細要求的文件，我們都放在website內。這些我們去年做了，覺得成效也不錯。在今年的預算內，都會繼續進行。

另外，除了這方面，我們有些費用會用在資訊科技，例如系統管理、審查和cyber security。因為我們也要執行監管工作，對於人力資源、財務管理系統和案件管理系統方面，是投放了一些資源加強和支援工作，希望在現時人手凍結的情況下，都可以更有效率。

副主席：副局長是否有補充？副局長。

財經事務及庫務局副局長：副主席，很多謝議員的問題。我先講講背景，我怕其他議員或公眾不知道這個背景。其實在《專業會計師條例》和《會計及財務匯報局條例》，現時禁止個人和公司使用若干誤導性稱謂，試圖誤導公眾人士相信該等個別人士或公司是根據有關條例註冊的會計師或執業單位。事實上，市場經常也有俗稱“艇仔”的問題，我們說的就是這個情況。 [012640]

當然這方面我們十分關注，事實上會財局與本地執法機構和金融監管機構已簽訂合作備忘錄，建立個案轉介和情報交流機制，打擊這些審計罪行和失當行為。另外，會財局網站備存了執業單位註冊記錄冊讓公眾查閱，以確定任何人士是否根據這項條例註冊的執業單位，和是否合資格提供審計服務。我們了解到大家的關注，亦十分關注這個問題，所以現時政府和會財局正積極與會計規管機構和專業團體探討如何加強保

障公眾免受誤導，包括檢視現時執法成效，也會鼓勵市民和審計服務使用者善用會財局的執業單位註冊記錄冊，查核執業會計師和會計師事務所的登記狀況等。我們會繼續提高相關教育和培訓水平，亦希望大家對審計業規管的認識和業界專業水平都有增加。我們向立法會承諾，完成我們所指的檢視和研究後，也會再向立法會交代，多謝副主席，多謝議員。

會計及財務匯報局主席：副主席，我想補充剛才李議員第三個問題。就有關會財局加上我本人，代表會財局在市場的持份者，特別是業界和其他主要持份者，包括上市公司、審計委員會的獨立董事等，其實都不遺餘力做了很多工作。 [012833]

過去兩年，我們總共參與了54場包括推介活動、講座，是一些主講嘉賓，發表過很多keynote speech。我們就有關專業會計的發展、規管和有關上市公司的管理層和上市公司的獨立董事和審計委員會本身的工作，除了進行很多這些演講外，演講背後的基礎是我們在過去兩年發出了4份關於我們會財局的指引，這些指引除了給審計師外，直接針對對象還有上市公司的管理層和審計委員會，而我們發出這些指引後，與此同時，我們也滲透得比較廣泛。例如以54場來說，去年我們參與了24場推介活動，與香港最主要的會計界組織，以及董事協會、獨董協會等，我們都有推廣。

當然，這個工作本身，我們是會持之以恆繼續做，我們也有政策，每逢進行推介活動後，所有材料都會上載會財局網站，方便業界及公眾人士下載參考。多謝副主席。

副主席：主席，剛才好像李議員還有一個問題，發展和監管並行，剛才你說那些活動，cover哪些資源，如何幫助業界發展？請稍作說明，好嗎？

會計及財務匯報局主席：多謝副主席。促進業界長遠發展方面，我們與政府相關部門有緊密溝通，主要希望大力支持政府落實促進業界長遠發展的工作。多謝。 [013043]

副主席：第二位是陳沛良議員。多謝。

陳沛良議員：多謝副主席。會財局要求注資2億元，我有幾個問題想跟進。審視有關資料，2024-2025年度的收入約是2億3,600多萬元，支出4億元，赤字約1億6,700多萬元，即入不敷支比例接近40%，如果預計要收支平衡，便要大幅增加徵費，對嗎？但文件第10段也提到，在現時的情況下，未有條件以用者自付的原則為會財局增加收入解決問題。我們是否可以說，在未來數年，會財局都需要我們每年注資？

[013108]

第11段提到會研究新財政模式，確保財政穩健。我想了解，現時你們正在研究甚麼新的財政模式，可以令會財局盡快收支平衡？這是第一。

第二，審視會財局財務報告中的預算收支表，我看到2024-2025年度“資訊及系統服務”的開支，由1,250萬元飆升3倍至3,700萬元，我再看看備註，如果有特殊性開支，應該只是兩年一次的“資訊科技安全審查”開支，在該年應算是額外開支，其他數項都是一些恆常開支。我想了解，為何一個兩年一次的資訊科技審查項目，會令“資訊及系統服務”開支上升3倍？

最後，“應急費用”的開支有3,000萬元，等於差不多一個月的營運開支。文件沒有提及你們預示有甚麼情況下，會有那麼大筆的應急開支，所以，我懷疑此應急開支是否真的必須達這個數字？以及你們是基於甚麼原因要有一個月的應急開支？多謝。

副主席：多謝。3個問題，第一是關於應對赤字的新財政模式；第二，是IT系統為何會倍增了費用；第三是應急費用，3個方面。請副局長。

財經事務及庫務局副局長：多謝副主席，多謝議員的提問。我先回答第一個問題，然後第二、三個的細節，我交給會財局的同事。先述說背景，會財局在2019年曾進行改革，開始負責規管公眾利益實體核數師。在當時的改革中，已說明我們首兩年會免徵費，同時多謝立法會的支持，向會財局注資了4億元。

[013342]

但當時那4億元是考慮2019年的改革，後來到2022年，我們實施另一次改革，會財局在新規管制度下，一併規管非上市的實體核數師和其他會計師。但有關改革中，我們沒有再額外

向立法會申請撥款，所以，變成一直以來，這段時間我們得到立法會的注資，本來那4億元其實只是考慮2019年的改革，但，後來我們在2022年多了一次改革。

在2022年的改革當中，我們都免除了新制度實施後第一年業界要付的有關費用，所以我們會有那個財政情況。現時即使開始恢復收取會計師的費用，水平都與之前相若，沒有增加。這解釋了為何我們現時需要向立法會申請注資，以支持2024-2025年度的運作。

至於議員的問題核心，就是往後怎樣？第一，我們一直以來希望長遠來說，能做到用者自付原則，所以，我們要研究一個長遠解決方案，令會財局的營運可以做到用者自付。現時我們正在考慮。大家了解，於2022年10月才剛剛開始實施新制度，到現時只是一年多的時間，我們正審視這一年多的運作模式、開支情況、資源運用等，然後便會考慮往後應如何發展，以及推行用者自付的原則。

我們完成長遠財務解決方案後，會再來立法會交代。現時我們不排除有關方案中，不同項目(計時器響起)的可能性，我們屆時會將整個方案向立法會交代。

第二和第三個問題，我交給會財局同事回答。

副主席：是主席還是行政總裁回答第二、第三個問題？

會計及財務匯報局主席：多謝副主席。請署任行政總裁作答。

副主席：多謝行政總裁。

署理會計及財務匯報局行政總裁：多謝副主席。資訊及系統服務方面的費用，主要不是用在每兩年一次的安全審查，其實很大部分是用在網絡安全方面的風險管理。因為以往年度的預算，這方面我們都不是放太多budget。我們有見現時處理的案件多了，處理的信息多了，員工也多了，所以，我們認為網絡安全方面要增強管理。

[013623]

另外，也提到案件確是多了，同事也多了，不可以再用一些原本以人手的方式處理資訊，也可以避免一些信息容易流失。所以，我們今年有預算準備開發3個系統，人力資源管理、財務管理，特別是個案管理上。

另一個問題關於應急費用，這是我們的contingency，未必一定用到，因為希望有一個持續性，這是代表一個月左右的營運開支，我們放進去作為應急而已。多謝。

副主席：多謝。下一位是蘇長榮議員，多謝。

蘇長榮議員：多謝副主席。看來我只能很無奈地支持政府向會財局的這筆注資，因為事實上也要維持它繼續有效履行對香港會計專業規管和監察的職能。按照文件，原來2019年的種子資金，那隻母雞到第三季便會用完，不注資又怎麼辦？我現時先舉手表示同意，但審視你們所有原來的措施，包括擴大會財局的職權，也包括政府批准其徵費，以用者自付形式爭取資金的平衡，但又好像看不到成效，不知何時才能夠平衡。

[013747]

查看2024-2025年度的營運開支，按年增加65%，幅度也不小，如何平衡？我看不到日後的希望。同時，你們的開支有66%是員工開支。我無法審視你們的員工開支究竟是否合理，但這個比重在你們接着的措施，無論在員工方面，或徵費方面，或其他改革，剛才副局長也提到，已兩次進行改革以遷就會財局能夠有更獨立的能力，我不知道最後的出路，或何時才滿足到你的心願？多謝。

副主席：多謝蘇議員。主要問題都是圍繞開支和成效，請會財局主席還是……副局長先回答？好的，多謝副局長。

財經事務及庫務局副局長：多謝副主席，多謝議員的問題。我先講講背景和現時的構想。至於開支管控細節，我交給會財局同事回答。

[014009]

事實上，議員說得對，因為我們當年，2019年第一次做改革時注資4億元，但當時沒有預視到我們會做2022年的第二次改革。我們一方面沒有就第二次改革申請額外注資，但同時

間，在第二次改革後，又免收了業界一年費用，所以，可以說我們入不敷支的情況是預見當中。其實去年已向立法會交代過會有此情況出現，也是為改革，以及因為要協助業界在轉變期間適應，所以免收一年費用。

至於轉型後，開支與以前會有少許不同。為甚麼？例如以前會計師公會做監管時，會用業界人士自己進行相關調查等工作。但現時因為我們變成獨立監管機構，所以真要用全職同事去做，而不是找業界人士免費提供相關監管服務，當然費用會增加，希望大家了解有關背景。

正如議員所說，大家都認為我們2022年是改革，剛剛有了約一年稍多一點的經驗，這個時間正正要考慮將來一個長遠的方案，長遠方案暫時不排除任何選項，我們有一個方案後，會盡快到立法會與大家討論。

至於現時營運開支的管控，我交給主席或行政總裁回答。

副主席：會財局主席，是你還是署任行政總裁回答成本開支管控？

會計及財務匯報局主席：請署任行政總裁作答。

副主席：署理行政總裁，多謝。

署理會計及財務匯報局行政總裁：多謝副主席。員工成本佔我們的總成本56%，與其他金融監管機構比較，百分比是較低。 [\[014211\]](#)

另外，我們在招聘人手和考慮薪金方面，盡量都按照市場中位數來釐訂。儘管如此，我們現時正面對與市場相若的人才流失率，約20%左右。所以，在這方面，其實在挽留和吸納人才都是我們一個很大的挑戰，因為我們要履行到法定職責(計時器響起)，需要物色有豐富經驗和專業知識的人才，所以這方面要投放的資源比較多。

副主席：下一位黃俊碩議員，多謝。

[014302]

黃俊碩議員：多謝副主席。剛才都有議員同事問到關於IT的費用，我真要替會財局在這裏開脫，因為這個IT費用真的很必須。我們業界今年曾發生過一件事情，關於我們執業證書延遲發出，執業證正常在1月1日發出，有很多人於1月15日才收到，業界都很緊張，因為在未收到之前的這段期間我們便好像無牌行醫，即非法執業，這是很大件事。在那10多天，我每天也被業界轟炸。業界都有表示曾致電AFRC詢問，為何會延遲了？得出的答案是，他們在寄出電郵時，是以人手發出的，原來不是system generate，仍要人手發出。

業界都很擔心，究竟其IT system是否有問題？負責做事的人轉了職位或生病時，不就很大件事了？其實都衍生了很多問題，包括我們的保險問題，我也代表業界向會財局，作出查詢，但仍未有答案，叫我自己個別向保險公司查詢。業界真的可能都有些期望，AFRC無論甚麼狀況下，都可以與業界保持密切溝通，我想業界都寄予厚望。

回到文件，副主席，我暫時先問3個問題。關於工資，staff cost，文件第9段，現時約有145人，除開來，會財局的薪酬支出是人均150萬元。我想問，會財局由會計師公會取得現時的監管職權前，會計師公會有多少人從事這個職能？當時的薪酬支出是多少？為何我們多了這麼多人，或少了，我不知道，而支出可能是多了，又可能較會計師公會少了，我也希望有些少數字，讓我較易向業界交代，這是第一個問題。

第二，文件的附件第2.3段提到，如果不注資，會財局到2024年8月便會用盡經費，不能支薪，可能甚至影響整個運作operation，作為會計師，我們經常會看going concern持續經營，很多時我們是看未來一年可否sustain到，為何2024年8月已用盡經費時，我們在3月22日才上立法會申請撥款？在如此狀況下，我想大家作為會計師也知道，你們來審查時，也會看我們access clients的going concern，也“搵到好盡”，為何你們看會財局的going concern時又這麼lenient？立法會今天是否一定會批錢？

第三是代表業界說的，雖然主席和Acting CEO剛才提到舉辦了54場不同的業界活動，業界有一個發展，都有做的，就是錄製一個30分鐘的片段，有1 000個hit rate，都會engage着我們業界。其實業界都很想收到會財局多一點資訊，我相信業界無時無刻都歡迎。我想說1 000是一個怎樣的數字，是一個不太

大的數字，我星期三舉辦了一場CPD，即專業發展講座，請講者講述關於AML反洗黑錢，對象是會計師和我們TCSP licensee、公司及信託提供者。第一場500人，oversubscribed，昨天再rerun，500人，今天下午再rerun，都有300人，我3天都有1300個業界對這個議題很感興趣，所以我也希望，即AFRC又好，政府又好，多一點關注會計界的要求和發展，以及最重要是發展與監管並行，現時業界大家都理解，監管很嚴謹，我想說的就這些，暫時是這樣，副主席，剛才那兩個問題，going concern，2024年8月和staff cost，看看AFRC方面有否一個初步回應？多謝副主席。

副主席：謝謝。可回答首兩個問題，第三個問題關於希望發展監管並重是一個意見。首兩個問題，staff cost管理和為何不早一點申請撥款，哪位想回答，是否主席？

會計及財務匯報局主席：我先請署任行政總裁作答，然後我再補充。

副主席：署理行政總裁，謝謝。

署理會計及財務匯報局行政總裁：剛才說到staff cost的問題。就這個數字，我沒有特地與會計師公會相比，因為功能有少許不同。我沒有真的查看調查部需多少錢，或查察部是多少錢，我沒有與公會的數字比較。但在人手方面，例如查察部，較容易比較，也是20多人去做，但我們要一併包括上市公司的查察，這與非上市公司單位的查察有所不同。在過去一年，我們很大部分時間都用在上市公司查察方面，議員剛才提到，他們覺得我們管得很嚴，其實我們也採取相稱原則和風險導向原則，在我們選擇一些項目去做時，也是先看風險。 [014816]

另外，我們選擇一些事務所或執業單位進行調查或查察時，我們會先揀選例如特別多客戶，或有一些受監管的客戶審計，所以過去一年我們在報告也有提及，我們做了約13間中小企執業單位，來年我們也是用同樣的計劃，但會將資源多放在風險較高的項目。

副主席：(黃俊碩議員示意發言)Sorry，你先讓她答完，因為已超時，如果需要再問，要第二輪。主席是否有補充？主席。

會計及財務匯報局主席：多謝副主席。總體來說，其實剛才已有其他議員提問，我們亦已回答，不過也想就這個問題說明，我們的員工成本其實是市場中位數，一點也不算高，這是很基本的市場中位數。黃議員也很清楚，業界的流失率是高的，我們會財局亦不可以獨善其身。儘管我們提供市場中位數的工資，但其實我們留住人才的能力和業界一樣。監管和教育並重，監管和發展並重，這是絕對必須的。

[015005]

(主席恢復主持會議)

會財局作為香港一個法定的財務監管機構或金融監管機構，我們的理念與其他金融監管機構一樣，監管者就是希望市場有秩序，從而令市場可以通過公平有效的競爭促進業務。我們在過往直至今天為止，正如剛才署任行政總裁所說，我們在過去3年做了145間上市公司的一些查察工作，而在今年，我們大部分是做上市公司的審計查察工作，而非上市公司為數相當少，所以如果黃議員的意思是說，對上市公司審計工作的監管較嚴，我覺得都沒有法子，因為上市公司肩負起的公眾責任是相當高。但如果對於一些非上市公司的審計項目，其實我們今年才開始展開一個有數的工作，站在相稱原則來說，這不是我們會財局最主要注意的地方；我們注意、集中精力和資源是在上市公司的審計工作方面。多謝主席。

主席：我聽了幾位議員的提問，很多都是問政策或會財局應該做的工作，但我們今天是審議財務，所以我希望，就政策工作，你們可以發表意見，而不是再問當局。議員應該集中問該2億元的注資，以及會財局的預算中，你有甚麼問題。我接下來會嚴格，即抓緊這個原則，大家不要越問越偏，我亦要說，我們這個不是財經事務委員會，我們是財務委員會，謝謝。

謝偉銓議員。

謝偉銓議員：多謝主席。我想我和很多議員都對會財局有頗大期望，希望他們做好。第一，當然是提升香港上市公司的核數專業質素，另外是鞏固香港作為金融中心的地位。但在這裏

[015245]

看，我聽了很多議員，我不是很了解，但例如李慧琼議員或蘇長榮議員對你們的工作效果有懷疑。這些事情我不知道怎麼做，你給人感覺是成績做不到，但錢已花了，4億元種子資金，給人感覺是“洗腳唔抹腳”。主席，其實很簡單，今天來說，為2024-2025年度申請2億元撥款，但又不提出長遠方案，為甚麼？你說要時間，現正考慮，這件事不是今時今日，而是自2019年，你從會計師公會接手一些職責，當時你已應該有計劃，但你說經常發生甚麼，給我的感覺是管理很亂。

我想問，文件第14段有一個背景，原本在2006年成立財務匯報局時，是調查上市的審計和匯報，這項工作當時你用多少錢？你剛才說，會計師公會做那些工作是用義務的人手，你們多花很多錢，因為要獨立專業，這是整個計劃去做，是全都有這些計劃，那麼你知道用多少錢？今天拿走2億元，你沒有說是一年，不如恆常化，每年都拿2億元吧？你如何令我支持你？這麼亂的事情，完全沒有計劃，過得一年就一年，屆時拿錢，給人感覺是每次都來立法會拿錢，4億元，由2019年的種子資金，到現在總共6億元。為何事情這麼亂，完全沒有計劃？我不是不支持你，但你應該拿出一個詳細的計劃，為何不做？你說趕不及嗎？2019年應已開始做現在的工作，你說2022年沒有拿錢，那麼2022年為何又不做？謝謝主席。

主席： 副局長。

財經事務及庫務局副局長： 多謝主席，也多謝議員的提問。我 [015533]
先說明背景，2019年改革和2022年改革的本質是非常不同。2019年時，是會財局去監管上市實體的核數師，而2022年的改革，是加入監管一些非上市實體核數師及其他會計師，其實是兩個不同的改革。但正如剛才議員都提及，我們當時上來立法會交代2022年的第2次改革，當時沒有申請新的注資……

謝偉銓議員： 主席，為何那時又不拿出計劃來？你明知此事會變化。另外，我想問，你剛才說2006年時，原本做着的那個模式，是用多少錢？給人感覺你take over了，即你拿走會計師公會要做的工作，希望做得更好，即額外恆常要多花多少錢？

財經事務及庫務局副局長：多謝。我先解說多一點有關情況，即財政評估，然後你說花錢的數字，我交給會財局同事回答，好嗎？

2022年有幾項事情，第一，剛才提過我們寬免了業界一年徵費。同時，我們亦承諾了，現在也是，就算寬免一年徵費後，今天的收費是與改革前相若，加上我們沒有拿取種子資金，所以其實財務的情況是可預見。事實上，我們在2023年有向財經事務委員會交代有關財務情況，今年2月亦曾到財經事務委員會交代情況，所以變相我們在那裏……

謝偉銓議員：主席，對不起，我想問他未來的計劃，但你今天沒有，只是說……

主席：可以了，謝議員，待副局長說明。副局長你快點入正題。

財經事務及庫務局副局長：未來的計劃，其實剛才我也提過，會財局最新運作，是在2022年10月才開始，至今不到一年半，所以我們累積起碼一年的營運經驗，然後才可以考慮。我亦可以說，為何今天我沒有方案提出(計時器響起)，因為有幾個考慮，第一，就是要看這一年的營運經驗；第二，要評估業界的承受能力，我想大家知道，這年來業界受到環球經濟的因素影響，面對不少挑戰，我們也要看看業界的承受能力，所以我們將來提交的長遠方案是會考慮不同的選項，甚至一個組合，我們都承諾很快…… [015724]

謝偉銓議員：主席，簡單點說，何謂將來，你現在說一年又不夠，再一年又不夠，即要看多少年？

主席：謝議員，他已聽到你的意見，我想給副局長時間講講他對未來計劃的承諾。

財經事務及庫務局副局長：承諾很簡單，我們今年內會向立法會交代我們的長遠財務方案。至於剛才議員問到開支管控，主席會否有時間…… [015827]

主席：簡短補充幾句，管控方面，哪位補充？(署理會財局行政總裁示意發言)署理行政總裁。

署理會計及財務匯報局行政總裁：管控方面，上市公司的工作和做非上市的執業單位，我們會分配人手，剛才亦有提及，我們在IT方面投放的資源，相信可以減省很多人手的工作，因為我們很多時都會花很多時間做這些方面的工作，所以為何我們會投放資源建立該系統。 [015849]

主席：行政總裁，我說簡短回應，請用最短的時間說出你想說的事情，而不是再重複解釋。

署理會計及財務匯報局行政總裁：好。

主席：謝議員，你要再問就再按一次掣，因為差不多已7分鐘。

李惟宏議員。

李惟宏議員：多謝主席。對於整體向會財局注資，我首先表示支持，也理解現時很有迫切性，以及你們工作的重要性，這是一般非經常性開支，即一次過2億元的開支，但大家都非常關注長期可持續性，因為面對財政資金短缺的問題，特別是，我也比較關注，環球投資者也好，業界都好，因為現時其中一個收入來源是來自證券交易。如果回顧對上幾年的歷史，從感官上，2021年8月1日股票印花稅加了，接着2022年1月1日開始實施會財局交易徵費。所以，如果想鼓勵更多人來我們香港這個場地去交易，不停增加費用都會削弱吸引力和競爭力。 [015937]

所以，如果確是一次性，長線財政可以持續，我也會表示支持，但即使未來有否甚麼計劃，交易有可能多、可能少，是有很多不同因素，如果在很短期內，真的不太理想的，又再來申請撥款，我會有些保留。如何可以給予業界或環球投資者多一點信心？我的理解是，短期內不會再調高會財局交易徵費，但中長線來說，可否給大家多一點信心？說得不好聽一點，不要次次向業界“開刀”，否則會削弱我們的吸引力，這是反映

意見。

另一方面，希望局方回答，萬一比較悲觀，你會否又來財委會申請撥款，以及再調整交易徵費的可能性有多大？希望不要再輕易向業界“開刀”，謝謝。

主席：陳副局長。

財經事務及庫務局副局長：多謝主席，多謝議員的提問。議員都好了解會財局的營運背景。事實上，議員說得對，會財局的收入會受到資本市場情況的影響。所以，正正為甚麼剛才向議員解釋，今天我們沒有提交一個長遠方案，因為考慮到很多因素，除了本身營運只有短短一年多的經驗外，事實上，環球資本市場的改變和業界的承受能力，剛剛也說過，也在我們考慮當中。所以，這幾項都是我們的研究方向。至於將來，我們暫時不會摒除任何選項，但議員說得對，如果某些選項可能會令業界覺得有困難，承受不到，而某些選項可能影響到香港的競爭力，但某些選項也可能令用者自付的原則沒那麼快可以達到。

[020216]

所以，我要做個平衡，而這個研究如何達到平衡，我們真的會在一年內向立法會交代長遠方案，也希望議員理解，正如剛才提過，現時的財政狀況，無論在今年或去年的財經事務委員會會議上，我們都曾交代過。我們希望申請這2億元的注資支撐接下來這個財政年度的營運，但在這年內，我們絕對會再向立法會交代長遠方案，也會考慮議員剛才所說的意見，包括我們的競爭力、業界承受程度及長遠要達至用者自付的原則，多謝主席。

主席：下一位是江玉歡議員。

江玉歡議員：主席，我聽了多位同事提出了那麼多問題後，其實我越聽越不滿意。我查看會計師公會在2004年，已有一本好厚的文件，教人如何做好企業管治。當時這份文件是針對公營機構如何做好企業管治。

[020359]

在會計師公會當時這份文件第12段中提到，如果是公營機構，管治應該更嚴謹。當時，會計師公會自己都有這樣說，該份文件現時在網上都找到。對於公營機構，你們現時用的是公帑，我聽了那麼久，確是好不滿意。我認為，你們名為會財局，“死喇”，理財卻那麼不濟，對嗎？我自己覺得真的很尷尬。

在立法會2023年3月15日的文件，是有關會財局的。文件提到例如財務等，你仍說收支平衡，依靠徵收的會費，對此我真的很不滿意。2023年3月時你隻字不提，沒有理由當時不知道，對嗎？當時你為何不可以向立法會清楚解釋？剛才蘇長榮議員說得好無奈，我更覺得好悲壯，因為現時差不多不夠錢了，現時來立法會，叫財委會批抑或不批？難道叫你解散嗎？我覺得這確是很不負責任。

剛才政府提到，一年內會提交計劃，我很不滿意，何謂“一年內”，12個月？你現時需要多久？你不是今天才成立會財局的，要一年內制訂財務計劃，以會財局有那麼多人才，我是一點也不滿意，可否提出較短的時間？

最後一點，主席。查看文件，你們確非“睇餸食飯”，為甚麼？那些人手編制，有100多人，單是監察的人手都有數十人。過去一年，你有多少個case要負責調查？可否告訴我們？有多少宗個案，需要用到那麼多人？短期員工也請了30人，那些是甚麼短期員工？

另外，招聘員工花費1,200萬元，為何招聘員工，給予獵頭公司也花費了1,200萬元？不可以用其他方法去獵嗎？既然沒有錢，在2023年還搬到太古坊2座，我希望你們能夠審慎一點，不然我們真的不能向市民交代，好嗎？謝謝主席。

主席： 副局長。

財經事務及庫務局副局長： 多謝，我先說明背景，然後交給會財局回應剛才議員問到的開支細節。事實上，我也希望議員真要明白，剛才其實有議員提過，如果是好簡單的方案，是會影響到整個市場的競爭力，或影響到業界的承受程度，以致經營困難，我們不想這樣。過去大家都了解這一兩年時間，資本證券市場是有一定的波動，也會對會財局收入有影響。

[020705]

問到財務安排和計劃，剛才都提過，我們在2022年10月才開始新一個制度，在2023年和2024年都有向財委會繼續交代，去年亦有向財經事務委員會說過我們將會需要注資，因為我們第一次改革取得的4億元，是不包括2022年那次改革，而2022年的改革中，我們豁免了業界一年收費，也凍結了收費，即重新收費後沒有增加費用。再加上以前會計師公會會用業界人士做一些工作，而會財局作為獨立監管機構，則有全職同事去做，這數個背景，希望議員了解。

我們剛才提到，會在今年內提交一個長遠方案，但要考慮剛才提到以上種種，即業界的承受能力、香港的競爭力和對於會財局本身現時收入的預算，去做一個長遠解決方案。這個我們承諾今年內一定會向立法會交代。

至於剛才議員提到一些開支管控，如何可以節省成本等，我交給會財局的同事回答，謝謝。

主席：賴行政總裁。請簡短，不要如數家珍般。

署理會計及財務匯報局行政總裁：剛才問到我們處理多少宗調查個案，我們在2022年要處理200宗個案，在2023年要處理400宗投訴個案。查察方面，50至60間項目進行中，因為要給予合理時間進行查察工作，所以這方面有公平原則要考慮。 [020909]

至於招聘員工要用1,200萬元，因為考慮到我們現時未請夠人手，另外我們有20%的人才流失率。計入這些後，加上我們人事部只有兩名員工，所以我們要用到招聘公司，甚至一些網上，包括在我們的website招聘，大概是這樣計算出來。

主席：下一位是陳勇議員。

陳勇議員：雖然我不是專業會計師，黃俊碩議員是這個界別，我見到他這陣子甚為痛苦，他支持或不支持，是兩邊都痛苦，不能入睡。 [021008]

我收到我自己業界，全國人大、全國政協和全國性團體，有很多是會計師業界的，都是我們香港國際金融中心的支柱

專業。他們說現時很多時是過分監管，較以前的要求越來越多，日日也要應酬這些，變成很多人意興闌珊，再加上經濟波動，有些會計師都不太想做，有些會計師樓覺得這樣下去也很痛苦。我自己形容是整群會計師正在跑馬拉松，你卻請一群頂級醫生、護士，得閒便捉他們出來抽血，得閒又要出來驗身，但他們正在跑步。

你們表示需要注資有3個原因：經濟環境不穩、會計界人才短缺，賦予新職能，這些應是甚麼？是最適當，甚至是安全的系數下，最少的監管，令他們跑得最快。特首說要搶人才，但我感覺上，某種程度可能你的初心不是這樣，你是在趕人才，這便會背道而馳。

可否控制開支，剛才提到尚未請夠人手，你問我，最好不要聘請。例如我是註冊社工，沒有監管得如此厲害時，我們可放手做多一點。其他專業界別，在最基本保障金融安全、會計標準下，干擾得越少，我們的活力便越大。所以，我建議在這方面，可否應慳則慳，減少一些。我知道你的專業，你減少一些，尤其在現時經濟狀況下，更能夠吸引更多國際會計師來香港，避免現時我感覺上——雖然我不是這個界別——但他們想走，便麻煩了。

我還有一個感覺，黃俊碩議員如果不讓你注資，分分鐘你又再抽血，叫所有會計師夾錢，那麼他更痛苦，對嗎？如果他支持你注資，你又聘請更多更能幹的會計師來監管他們，他又會好痛苦。我現時覺得，我們黃俊碩會計師應要找我做心理輔導，他現時精神有些分裂，支持與否也是痛苦，可能副局長要替他想一個方法，無論是否支持都是自由、開心的方法，多謝主席。

主席：個別議員是否開心，並不是財委會的主要目標。陳副局長，請你回答。

財經事務及庫務局副局長：多謝主席。我先解釋財庫局的政策方向，然後我交給會財局再稍作說明執行上的情況。承接之前有議員說過，都多謝陳勇議員的意見，我們是要求監管機構平衡業界發展和監管。事實上，查看現時《會計及財務匯報局條例》，在當年改革時我們是新增了條文，清楚訂明會財局在促進並支援行業發展方面有一個角色。所以，我可以好清晰向議

[021234]

員交代，政府是要求會財局要在市場發展方面有一定的角色，去支援行業，這是很清晰。

第二，我們了解到業界在剛剛2022年10月開始的新制度是有適應期，所以也解釋了為何當時決定一年免收業界徵費，就是為幫助業界適應這個新的監管框架。所以，我可以向議員承諾，我們會繼續要求會財局在發展與監管要取得平衡。至於實際上的操作或議員的一些意見，我交給會財局同事回應。

主席：是黃主席抑或賴行政總裁？(署理會財局行政總裁示意發言)賴行政總裁。

署理會計及財務匯報局行政總裁：剛才提到過分監管，其實我們大部分工作都放在上市公司的審計，在非上市或中小企方面，在2023年我們做了13間事務所，是在7 000多間當中做了13間，來年我們只打算做約十多間。相對7 000間，我們不是真的做一個很大比例，多謝。 [021353]

主席：下一位簡慧敏議員。

簡慧敏議員：主席，我理解會財局的職能，在維持香港國際金融中心的地位是十分重要的。建立會財局是為了做到全面獨立的會計專業監管。現時面對的情況，就是必須要注資，因為第3季將會全數用完。我關心的是，正如我們在財經事務委員會都有討論過，就是可持續性，剛才局方提到要做一個模型，長遠財政模式是重要的。所以我想看看，在增加收入和節減開支方面，做模型都可以有幾種方式的，有些同事剛才提到，可能有很多變數，不過，可否按照一個base case，做一個基本情況的模型，稍為樂觀和不太樂觀的情況是怎樣，都做一些預測。這是建議，主席，未必是這次，但可能在財經事務委員會讓我們看到可持續性，否則議員同事都擔心是否每年也要加2億元，因為第8段提到，如果支出是4億元，赤字是1.6億元，那麼這2億元注資其實是不可持續，每年balance可能剩下數千萬元，便要繼續注資。所以，就這一點，我想提出這項關注和建議，主席，我的意思是可以做幾種模式。 [021423]

在文件的註腳5，我留意到，會財局發布的報告，提到審計師或稱作核數師在香港的增長，他們的費用增長，如果扣除通脹，實質上是下降的。局方很好，提到會財局其中一個職能是幫助業界發展，在會計行業，當然黃俊碩議員很清楚，他們面對的情況是，在競爭時，審計費用一直下降，其實不是很健康，因為要配合風險，不可以一直“鬥平”，所以，無論在我們的規則上，當然要符合競爭法，如何既符合競爭法，但又要顧及審計師不可以純粹“鬥平”，因為從你提供的數據可見，這樣的情況其實不是行業發展，是不健康。如何在徵費上不改，但令收入，整體的審計費高，那個factor不變，整體的收入都會增加。主席，少少意見。

主席：第一個意見無須回答，是請你將來進行研究時，除了base case外，要有不同的scenarios。關於競爭費用或現時的收費，則可稍作回應。

財經事務及庫務局副局長：多謝主席，也很感謝議員的問題和帶出了另外一些就着這個議題的討論，其實很重要的。首先剛才提到，這次只是請立法會撥出2億元支撐2024-2025財政年度的需求，正正表示出我們有決心在未來一年內提交一個長遠的財務解決方案。至於模型和往後的溝通，我們可以向議員或立法會保證，不單一年內會提出長遠財務方案，中間的醞釀過程，我們也會與業界和相關立法會業界代表緊密溝通，以確保我們醞釀和分析時，包括剛才議員提到，我們可能有不同的模型、不同的情況都會考慮，因為事實上比較複雜，剛才說的無論是市場環境、經濟環境、業界承受能力等都會考慮在內，我們會加強溝通。多謝主席。

[021728]

主席：下一位林琳議員。

林琳議員：多謝主席。剛才很多議員比較憤慨地討論這個問題，我也“搭單”詢問一些問題。關於數字是否合理，我想最主要視乎相應比較，在這個情況下，最主要是看當時由公會轉過來時，究竟有多少人負責相關工作，現時調過來，相應比較是如何？可否提供相關數據？

[021840]

另外，剛才會財局主席都說到，你們着重上市實體核數師的監管，但查看開支預算，上市實體現時是2.5億元，非上市實體是1.4億元，非上市實體佔開支約36%。我想知道究竟你們是如何着重監管上市實體？可否解釋？謝謝。

主席：兩個問題，賴行政總裁。

署理會計及財務匯報局行政總裁：剛才提到公會的同事轉過來我們AFRC工作，大部分同事轉過來後都是從事原本的職能範圍的工作，當中也有些同事離開了，我們也在那裏填補我們需要的人手。

[021939]

主席：還有上市實體、非上市實體為何有該比例，可否有其他資料提供？

署理會計及財務匯報局行政總裁：這個數字是我們做allocation，因為我們大部分工作都在PIE，但就非上市實體而言，我們要做一些工作，以作出準備，並要研究如何與中小企業溝通，讓他們知道我們的查察工作、調查工作是如何做，所以我們作出這個分布。

[022006]

主席：林議員。

林琳議員：重申一次，我作為選委會的議員，業界都有反映相關的意見，今天為何許多議員都比較憤慨，最主要是像剛才一樣，再重申一次，很多業界人士都覺得會財局沒有同理心，希望業界發展得更蓬勃，但做的方法是“搥到實”，“監管到實”，如果其方向是想香港發展得更好，我們現時是由治及興，不是“搥到你拜拜”，如果做法、手法方面可以優化，我相信你們有空間也有智慧可以在這方面做得更好。否則，做到業界天怒人怨，好像剛才陳勇議員有說，簡直業界說想“執笠”，不做了，我們本身這行人才已流失時，還要想“執笠”不做，那確是不知怎辦。這方面希望可以做好一點。

[022040]

主席：這個也是林議員的意見表達。下一位是何君堯議員。

何君堯議員：主席，我只是好具體地提述兩項數字。第一，可否在現時財政十分緊絀的情況下，副局長，首先減省第13個月薪酬，沒有勞，何來領功？或沒有功勞，何來會領取bonus？對嗎？13個月薪酬並非必然的。如已經要“捏緊”，還要給13個月薪酬？考慮一下，先cut了這筆數目，應該節省很多款項。 [022148]

第二，第5.1段，又是真的，有100多名員工，不是說只有兩名HR人員就是HR兩個人去做，太過官僚和departmentalize的態度。Chairman做甚麼工作？董事做甚麼工作？執董，還有其他那些department head做甚麼工作？要幫忙吧，請“阿茂阿壽”你們也要看看，只靠兩個HR來看，HR說不夠人手，於是外判給獵頭公司。用1,200萬元請人？你給我，我替你請，我收12萬元已可以，確是能節省很多金錢。我確是很在行，揀選人才方面。我與蘇長榮議員差不多，他是才子，我也是才子，我是甚麼？是“慳財”不是“斂財”，即要“省財”。我最喜歡看政府的開支，你們就是甚麼？好像有數萬億身家未開頭，“洗腳唔抹腳”，不夠錢便走來找我們。個個說很無奈，但無奈又如何？無奈就“揸鈕”否決便行了。夠guts就否決。我完全不會無奈，也不會在這方面手軟，我認為不對的就不會支持，不過我現時未去到這麼盡。

主席：兩條問題。

何君堯議員：主席，我只是提兩件事情，cut了第13個月薪酬，省掉第5.1段的1,200萬元，只會給予廣告費，“獵頭”費用不會給，一元都不會給，在這種情況下，捏出這麼多金錢，還要向街外付款？不行。主席。

主席：兩個問題。請賴行政總裁回答。

署理會計及財務匯報局行政總裁：這裏13個月薪酬，我們回去 [022414]
考慮，因為我們現時.....

何君堯議員：不用考慮。

署理會計及財務匯報局行政總裁：我們要回去想想怎麼辦，考慮到流失率，現時做很多retain人才的措施，才可以壓低至20%，就此我要想想。另外，招聘費用，我們都有做過調研，因為很多獵頭公司收取的費用百分比很高，現時我們預計都不是一個細的費用，不過，我們都不是一定要用獵頭公司，獵頭公司不是我們唯一選擇。剛才提到，我們在網上都有進行招聘，但我們收到的申請並非想象的多。因為要執行職能，我們要幾管齊下物色員工。

主席：下一位尚海龍議員。

尚海龍議員：多謝主席。因為今天是財委會，所以主席多次提醒我們不可以問與這2億元，即審批資金相關的。 [022504]

主席：不是不可以，是要問與2億元相關，不可以問政策問題，你不要誤解了我的問題。

尚海龍議員：所以即同樣有關，我想知現時“財爺”說所有部門cut budget 1%，又聽到署理行政總裁表示人手流失率高達20%。我知道，不是說一間公司也好，或某個所謂公營機構或法定組織也好，所有人手流失率這樣高的情況下，除了金錢激勵外，管理方面是否存在一定的問題？這都是為了撥款2億元也好，或不論多少錢也好，整個管理如果仍有這麼高的流失率，員工來了沒多久就走，差不多5個很快便走1個。這筆錢都有很多地方浪費掉，我覺得，想請局方解釋。有否方法再去改進或優化？

主席：陳副局長，由你回答還是賴行政總裁回答？

財經事務及庫務局副局長：我想先多說一個背景，然後讓主席或署理行政總裁再述說細節。議員說得對，在公共財政，我們一定要審慎理財，所以文件已說明在未來的財政年度，會財局的編制是控制了，沒有增加人手。希望議員了解，我們在不同 [022625]

層面也要求會財局十分審慎管理財政。

至於剛才議員提到流失率控制和管理方面，如何更容易招聘員工或令員工更樂意留低工作，我交給會財局的同事回答。

主席：賴行政總裁。

署理會計及財務匯報局行政總裁：其實剛才提及的流失率，我們與業界都好接近，都是20%左右，在凍結人手後，考慮到我們工作上有一個learning curve，員工用了很多時間熟習了後，我們都想留住他們，我們會做一些development，或互相會有learn and share，希望他們在工作上得到的支援會多一點，從而不會考慮離職。 [022712]

尚海龍議員：主席。

主席：請繼續。

尚海龍議員：我想補充一句，編制沒有增加，根本是一個假命題，因為流失率這麼高，長期都請不滿，是嗎？即從來沒有滿編，所以編制有沒有增加不是這次應該考慮的加分點。 [022743]

主席：尚議員都是發表的意見，讓大家參考。接着是姚柏良議員。

姚柏良議員：多謝主席。聽完這麼多問和答後，我也不知道應該支持還是不支持，我想屆時還是跟我們會計界的同事投票。 [022805]

我有些疑問，恕我愚昧，我不知為何會財局145個員工中，除開來的工資成本是人均年薪148萬元。是否所有都是專業會計師才可以作為員工？行政總裁辦公室兩人，年薪過300萬元，其他overall全部平均是148萬元，但流失率有23%，即預計有20多個per cent的流失率。百多萬元年薪的工作，流失率這麼高，我不太明白為何，我想了解而已。

主席：賴行政總裁。

署理會計及財務匯報局行政總裁：這個數字，如果與市場相比，都是一個中位數。有些工種，例如查察或調查，我們也要聘請足夠經驗的執業會計師才可以執行工作，實際也有這樣的需要。另外，其實這個薪酬與大部分無論是會計師、律師比較，都是一個較market低一點的數字。 [022857]

主席：姚議員沒有跟進？(姚柏良議員示意沒有跟進)黃俊碩議員第二輪，第一輪問了9分鐘，不過現時都繼續給你4分鐘。

黃俊碩議員：謝謝主席。感謝大家均十分重視會計界的發展，亦感謝各位議員。 [022938]

就我在第一輪提出的問題，局方並未回答。剛才我詢問為何要在2024年8月資金快將耗盡的情況下，現在才來向立法會申請撥款？剛才局方未有解釋，我想先聽取他們的解釋，好嗎？因為這十分重要，變成好像我們現在不得不……即是否要“去馬”呢？

主席：副局長。

財經事務及庫務局副局長：謝謝主席，謝謝議員的提問。分兩方面回答，正如剛才所說，我們與立法會的溝通，一直以來也有提及會財局的財務情況，包括分別在去年3月和今年2月，曾向財經事務委員會交代會財局的情況。 [023010]

去年，當時在財經事務委員會會議上已說過，在之前一年的10月開始改革，亦說過會有1年免徵費的安排，以及即使開始恢復徵費後，也不會提高收費水平，因此可預見會有這個財政狀況出現，同時亦因為我們沒有就這次改革提供新的種子資金，所以我們其實已於去年向立法會交代過會有這個情況。

至於議員所問的，是相當合理的問題：既然我們去年已在財經事務委員會提出，為何今年才上財委會呢？這是因為我們希望能真正掌握多一點數據，畢竟是在2022年10月才開始

其改革，起碼要待改革實施1年後，有了經驗及視乎營運的情況，我們才可以衡量其實際開支。

我亦希望議員能理解，我們這次只是申請2024-2025財政年度的經費，顯示出我們有決心和信心，爭取在今年內，向立法會提交一個長遠方案，以交代長遠而言，可如何達致用者自付。

我也十分理解和明白，剛才議員說過，其實業界亦會擔心，將來徵收的費用會否有所改動，因而增加業界的負擔，所以我們會非常審慎。第一，不論會計業界的承受程度為何，或是對於我們整個證券市場或資本市場發展的競爭力，我們亦會衡量會財局本身的財政需要，而會財局本身也要繼續更妥善管控開支，我們會從這數方面着手。在醞釀過程中，我定會跟黃俊碩議員和業界人士溝通，爭取在短時間內，可盡快提交一個方案。

黃俊碩議員：我剛才已聽到局方的回應，知悉你們所持的理由，幸好我們.....我們作為會計師，若因有這個going concern的問題而又沒有盡早提出的話，其實真是“瓜得”，尚幸會財局不是被監管的，這是第一點。 [023226]

第二點，我想說，關於剛才大家也提到，有關我們業界的發展和監管方面。局方表示，他們要履行這項監管角色，特別是監管上市實體的核數師或上市實體，這個我們業界其實理解，我們向來也知道，作為國際金融中心的守門者，我們的角色十分重要。

在過往20年，由會計師公會負責監管的年代，是沒有如此多雜音的。現時獨立監管機構有不同的要求，這個我們可以理解，所以我們沒有反對這個局的存在，因為我們真的明白其重要性，但我們期望該局能做到發展，監管過後，我們是為了業界平衡或整個香港的發展。

關於那2億元，主席，我知道，2億元當中，有多少撥款是在於發展上？我舉個例：剛才局方Joseph一開始主動提到打擊假會計師的問題，即俗稱“艇仔”，業界也有這些事情發生。我十分期待及期望AFRC在take over這個function後，可以有所作為，但當然，業界現時也.....

主席：黃議員，你可否盡快將你的問題……你已說了，用於發展業界的支出在該2億元中所佔比例為何？請副局長回應。

財經事務及庫務局副局長：很快說一句，然後交由會財局講講其發展方面的工作。

主席：你真要快一點了。

財經事務及庫務局副局長：可以。

主席：黃議員的發言時間只剩下1分20秒便夠15分鐘，已沒有時間了。

財經事務及庫務局副局長：好。我想強調一點，時點上，其實去年我們已向財經事務委員會表明會在2024年向立法會申請注資的，所以這個注資建議並非一時三刻在今年才提出，我們在去年3月時，已向立法會提到。當然，詳細的財務安排及數字等，我剛剛已提過，須在完成新運作模式至少一年後，當我們有了數字，才可以向立法會提交注資申請，這是時間方面的原因。 [023425]

至於發展，正如議員亦很了解，我們政府確實要求會財局須做好發展方面的工作。有關細節，交由會財局講解。謝謝。

主席：請賴行政總裁。

署理會計及財務匯報局行政總裁：關於發展及監管方面，剛才已提到，我們有些同事負責做不同報告、不同的調研報告，以及發出一些指引，我們亦會研究一些較互動的方式，令業界更加清晰。 [023507]

此外，我們在文件中也有提及，我們會在今年舉辦一個區域監管論壇，希望利用這個平台，可以做到讓監管機構和業界，以及海外一些監管機構能互相學習和分享，亦推廣我們香

港作為一個具競爭力的金融中心的地位。謝謝。

主席：黃議員，我讓你多說一句，因為你沒有第三輪發言時間的了。

黃俊碩議員：好，知道，謝謝主席。當然，我們的溝通大門一直敞開，但因為剛才我說過的種種原因，仍未能釐清業界的一些擔憂，而且剛才有許多數字局方未能提供，我只可以說，我雖作為業界的代表，也未能支持今天的建議。我不會參與投票。謝謝主席。

[\[023543\]](#)

主席：下一位是林筱魯議員。

林筱魯議員：主席，我發言其實是為回應這種哄動情況，因為財經事務委員會已討論過，我沒有跟具體事項，但理論上，亦要尊重財經事務委員會的判斷。不過，很明顯，決定了之後，在這段期間，我不知是否溝通出現很大問題，時至今天，仍然千瘡百孔。

[\[023611\]](#)

你說今年8月便已水盡糧斷，而我卻感覺我們好像是被用人用刀脅迫“簽卡”般。我簽，沒問題，但真的拜託.....剛才說過的，我不再重複了，因為主席對時間非常着緊.....但拜託，即使真的批了錢，你們也有責任真的要做好全盤計劃，好好回答問題。這是個人意見而已，主席，真的不需要回答。謝謝。

主席：為何我要限制發言時間呢？因為有同事在第一輪問了11分鐘，只是第一輪而已，是兩倍多的時間；亦有同事在第一輪已問了9分鐘，我們最多是5、4、3、2、1的，即使我將15分鐘一次過全給你，亦不過是15分鐘而已。剛才同事已問了16分鐘，我已行使了很大酌情權。沒有第三輪發言的了。

接着是謝偉銓議員提問，他在第一輪問了7分鐘，他在這一輪可發言4分鐘。

謝偉銓議員：主席，我之前沒有問7分鐘這麼久，只是政府及會財局用了很長時間回答我的問題而已。我之前第一次發言

[\[023739\]](#)

時已說了，會財局的職能和作用十分大，就這方面，大家也不希望它給人“洗腳不抹腳”的感覺，像完全沒有計劃般。

十分感謝剛才副局長解釋了為何不在2022年那時一次過提交一個整體計劃，說明未來會如何令會財局運作可持續，而不是令人感覺它只求過得一年得一年，只是見一步行一步。這會令許多人，包括市民，質疑政府究竟在做甚麼？為何花錢昂貴，成效卻甚低？這很重要，所以我得提出來。因此，政府要利用這機會解釋。

主席，剛才我第一次發言時也問過的，剛才林琳議員亦有問，即你們在2019年和2022年多了工作，所做的工作多了，加上之前已在做的工作，我想知道，正如剛才大家也提及，之前的人手有多少、費用為多少，以及多了工作後的變化是怎樣？好讓大家明白。

剛才會財局解釋了，有些工作，你們必須要獨立，所以需要招聘人手，於是大家亦說到人數的問題，表示你們長期人手不足，但仍能履行職責，這是否意味你多聘請了人手？即現有的140多名員工，其實是否預多了人手呢？即他們工作較為悠閒？你們也不想一般市民認為，無論政府做甚麼，均十分“他條”，工資卻又挺高。這個我認為重要。因此，希望你們可以提交數據，可以嗎？剛才沒有回答，其實一直也未有回答。就這方面，可否提交數據呢？謝謝。

主席：副局長。

財經事務及庫務局副局長：請會財局同事提供人手相關數據比較及分工情況的資料。謝謝。

主席：黃主席。

會計及財務匯報局主席：主席，感謝議員的提問。據我理解，[\[024003\]](#)在2019年10月1日前，當時我們稱為財務匯報局，在2019年10月1日前，人手編制為22人，有4個機構向我們提供資助，這是政府的法例所規定，包括交易所、公會、證監和公司註冊處，每個funding party向我們提供約800萬港元的資助。當時，我們

每年的收入為3,200萬港元左右，是基於22人的編制。

這22人當中，大概有13位是“獨孤一味”，只負責調查工作。當他們收到公眾人士或其他監管機構轉介，就有關上市公司實體核數師的報告，假如有一些被投訴的情況出現，我們便會開始展開調查。在完成調查後，最終結果的報告將會提交當時的會計師公會，由他們執行餘下的一些相關工作，包括紀律處分、罰款等，罰款當然是由公會自行收取。

我們在1993年或以前，均只做調查工作。直至2019年10月1日後，在財務匯報法例修訂後，我們獲賦予權力，除調查外，(計時器響起)還執行紀律處分。可是，自2019年10月1日起，我們雖然有紀律處分的權利，但亦須過一段時間才有一些紀律處分的個案。

自2022年10月1日開始，我們獲擴大職權，除包括規管上市實體核數師的工作外，還包括規管非上市實體核數師的工作，以及向香港的執業會計師發出執業證書。因此，就這兩個環節的工作，在2019年10月1日和2022年10月1日後，內容是擴充了很多。謝謝。

主席：現時又多了一位第一次發問的議員。我在此劃線，在陳學鋒議員和林琳議員提問完畢後，我們便要投票了。

陳學鋒議員。

陳學鋒議員：主席，沒甚麼，我想問一個問題而已，很簡單的。[\[024234\]](#)
假如我們今天不讓注資建議通過，會財局是否會立刻“執笠”？因為你們應該已沒有資金了，我只想知道，假如不通過，結果會是甚麼？我希望能掌握這點。

主席：請副局長回應。

財經事務及庫務局副局長：主席，謝謝議員簡單的提問。當然，[\[024250\]](#)
我們希望議員能了解整個會財局運作的背景，我們於去年向立法會交代過情況，當時亦已表示今年會來申請注資的。假如今天不獲立法會通過這項注資建議的話，我們便會重新整合

我們的建議，盡快再來立法會向大家交代、進行討論及提出申請。謝謝。

陳學鋒議員：即對營運沒有影響？仍可繼續營運的嗎？

主席：副局長。

財經事務及庫務局副局長：我們的資金，正如文件提到，只足夠會財局營運至今年8月而已，所以假如我們未能在8月之前獲得資金的話，其實會財局是沒有資金繼續營運下去的。因此，如果真是這樣的話，我們須在未來數月盡快再提交。 [024321]

主席：即在8月之後便“沒糧出”了。

陳學鋒議員：明白了，主席，我知道要如何投票了。

主席：林琳議員，第二輪提問。

林琳議員：有業界人士正在看會議直播，message我代業界問問題。他們表示甚為不滿，因為你們剛才說沒有會計師公會過去的數字。現時你們已收歸了會計師公會的功能，但不可能沒有作相應的參考，亦不可能不好好地“計好自己條數”。還有，其實過去會計師公會只是向會計師收取一些年費，卻仍有盈餘，但為何在你們手上一年，卻出現如此大的赤字呢？此等“二世祖式”的花錢方法，即使讓你們恢復收取年費，亦似乎會入不敷支。究竟這個問題要如何解決呢？是業界問我的，我只是代為提問而已。 [024344]

主席：由會財局作答，是黃主席還是賴行政總裁回答？

署理會計及財務匯報局行政總裁：剛才你所說的費用，我們正在收取的牌照費用，是5,000元，即合共4,400萬元，我亦曾study公會2022年的年報，它們收到的費用，這方面的費用是1億 [024428]

5,600萬元，所以它的來源與我們有少許不同，因為我們只得一種牌照費用。

林琳議員：那你打算如何解決入不敷支的問題？即現時你們的帳目，剛才業界指你們的帳目一直“計唔掂”，計得不好，亦不準確，過期的又處理不好，是嗎？剛才許多議員亦有提到這個問題，你們究竟打算如何整理好自己的帳目，並整理好本身各方面的問題？ [\[024452\]](#)

主席：由賴行政總裁回答，還是由陳副局長回答？

會計及財務匯報局主席：主席，我想回應。

主席：請黃主席。

會計及財務匯報局主席：就剛才副局長反覆強調有關注資的背景，背景就是在2022年之後，我們獲擴充權力，包括規管非上市實體核數師的工作。就這個環節，我們是沒有市場徵費的，除了收取牌照費用外。牌照費用約為4,400萬元，假如考慮公會的相應數字，正如剛才署理行政總裁所說，公會2022年收取的費用是1億5,600萬元，考試費用6,600萬元，培訓1,500萬元，以及其他費用，包括2,000萬元是當時會計師公會每年懲處一些違規會員而收取的罰款，我們是沒有這些收入的。 [\[024522\]](#)

因此，基本上，我們會與政府緊密配合，就有關新的注資模型，希望盡快可以做好報告，然後與向各位議員溝通。謝謝。

主席：林議員有否跟進？沒有跟進問題。 [\[024634\]](#)

經過一輪十分激烈的討論後，我們最終亦須做決定。

本人現把FCR(2023-24)75號文件付諸表決。

請贊成的委員舉手。(委員舉手)我逐隻手點算，大家先不要放下。贊成的有17位。

請反對的委員舉手。(有委員舉手)1位反對。

本人認為參與表決的委員多數贊成這項建議。

我宣布這項建議獲通過。

我提醒委員，財務委員會下次會議要到4月26日才舉行。此外，財委會將於4月15日至19日舉行多日的特別會議，審核政府來年的開支預算。我宣布今天的會議結束。謝謝大家。
