

於 2025 年 5 月 7 日的立法會會議提出的 22 項質詢

主題

口頭質詢

- | | | |
|---|-------|-----------------------|
| 1 | 林素蔚議員 | <u>偏遠郊遊景點的交通及通訊</u> |
| 2 | 李慧琼議員 | <u>北部都會區的發展</u> |
| 3 | 黃錦輝議員 | <u>促進創科企業發展</u> |
| 4 | 林筱魯議員 | <u>應用機械化及自動化清潔技術</u> |
| 5 | 江玉歡議員 | <u>打擊窺淫及偷拍私密部位的罪行</u> |
| 6 | 劉國勳議員 | <u>北都大學教育城</u> |

書面質詢

- | | | |
|----|-------|-------------------------|
| 7 | 陳健波議員 | <u>打擊“網絡釣魚”</u> |
| 8 | 劉業強議員 | <u>新皇崗口岸的運作</u> |
| 9 | 吳秋北議員 | <u>港島東的公營醫療服務</u> |
| 10 | 謝偉俊議員 | <u>逆按揭和提取強積金供款作置業用途</u> |
| 11 | 吳永嘉議員 | <u>活化工廈措施</u> |
| 12 | 陳曼琪議員 | <u>支援中小型律師行及年青大律師</u> |
| 13 | 黃國議員 | <u>一般就業政策及輸入內地人才計劃</u> |
| 14 | 陳紹雄議員 | <u>管制即棄塑膠產品</u> |
| 15 | 霍啟剛議員 | <u>推動流行文化產業</u> |
| 16 | 李世榮議員 | <u>促進銀髮經濟發展</u> |
| 17 | 陳永光議員 | <u>大灣區跨境直通救護車試行計劃</u> |
| 18 | 顏汶羽議員 | <u>殘疾人士輔助就業培訓服務</u> |
| 19 | 梁文廣議員 | <u>大型表演活動的門票銷售安排</u> |
| 20 | 管浩鳴議員 | <u>再就業津貼試行計劃</u> |
| 21 | 梁美芬議員 | <u>支援漁農業的措施</u> |
| 22 | 周文港議員 | <u>航空安全</u> |

第1項質詢
(口頭答覆)

偏遠郊遊景點的交通及通訊

林素蔚議員問：

據報，萬宜水庫東壩(下稱“東壩”)由於交通配套嚴重不足，早前有大量遊客於傍晚時分滯留，有的士司機更趁機濫收車資。此外，有市民反映該處流動網絡覆蓋不足，影響市民通訊及求助。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否檢視東壩一帶的公共交通需求，包括在優先保護環境生態的原則下，檢視北潭涌關閘禁區範圍內的人數和車輛上限，並禁止的士於高峰時段進入，改為向指定非專營巴士營辦商發放一定數目許可證，以旅行團形式接載遊客往來東壩；
- (二) 會否考慮在東壩附近的白腊村增設快船服務，以紓緩東壩一帶的陸路交通壓力；如會，詳情為何；如否，原因為何；及
- (三) 因應政府積極推動生態旅遊，當局會否全面檢視偏遠郊區的交通配套，並積極與電訊業界商討改善郊區流動網絡覆蓋問題，以改善通訊及確保市民在緊急時能及時求助；如會，詳情為何；如否，原因為何？

第2項質詢
(口頭答覆)

北部都會區的發展

李慧琼議員問：

有意見指出，北部都會區與河套深港科技創新合作區(下稱“河套區”)是香港創科發展的關鍵引擎，政府應加快有關建設及推動企業進駐，而政府在透過發債融資推動相關基建項目時，亦應提升市民參與度，以讓其共享發展紅利。就此，政府可否告知本會：

- (一) 會否考慮先設立“北部都會區網上辦公室”，透過線上平台提供整合的規劃和土地資料及最新進度情況，以邀請有意進駐的企業提前來港註冊，並研究為已註冊公司提供支援或政策優惠，例如提供虛擬展廳、線上洽談及預先登記服務，讓企業能早作部署，待實體設施落成後無縫銜接；
- (二) 為吸引企業優先落戶北部都會區及河套區，會否推出針對性支援措施，例如提供過渡性辦公空間及特別人才招聘計劃等；及
- (三) 會否研究，容許市民以強制性公積金供款優先認購北部都會區項目的相關政府債券，以讓市民共享發展紅利？

第3項質詢
(口頭答覆)

促進創科企業發展

黃錦輝議員問：

今年國家《政府工作報告》首次指明要支持瞪羚企業發展。瞪羚企業是指高成長性的科技型中小企業，具有創新力強、專業領域新和發展潛力大的特點。據悉，內地多個省市已為加速瞪羚企業的發展提供獎勵補貼和免息貸款等優惠措施，其中杭州早在2020年已為符合資格的瞪羚企業提供扶持政策，並鼓勵瞪羚企業與高校科研院所合作研發，加上其他創科支援配合，為杭州創建良好創新生態，從而孕育多個創科企業，其中統稱為“杭州六小龍”的6間創科企業尤為出色。就此，政府可否告知本會：

- (一) 會否為香港的瞪羚企業作出定義，並統計在港的瞪羚企業數目；
- (二) 有否研究為瞪羚企業提供針對性的政策支援；如有，詳情為何；如否，會否作出研究；及
- (三) 鑒於據報，杭州六小龍企業有意和香港加強合作，而行政長官亦表示會為其提供協助，政府會否主動聯絡並邀請該等企業來港落戶，以為本地創科生態帶來新動力？

第4項質詢
(口頭答覆)

應用機械化及自動化清潔技術

林筱魯議員問：

《2017年施政報告》提出，研究引入有助自動化的清潔機械或技術，於合適的地點或舉辦大型活動後試行應用。根據政府當局於2021年向本會改善環境衛生及市容事宜小組委員會提交的文件，食物環境衛生署(下稱“食環署”)近年已全面採用機械化及自動化科技進行清潔。就此，政府可否告知本會：

- (一) 食環署在全港各區所採用的清潔機械或技術項目，以及該等項目每年的平均使用率為何，並按全港18區列出分項資料；及
- (二) 政府有否定期推動及監察外判潔淨服務承辦商採用機械化及自動化科技進行清潔的情況；如有，詳情為何；如否，政府會如何加強監察？

第5項質詢
(口頭答覆)

打擊窺淫及偷拍私密部位的罪行

江玉歡議員問：

有意見指出，雖然窺淫及非法拍攝私密部位等刑事罪行於2021年正式生效，但隨着科技的迅速發展和智能設備的普及，在公共場所或私人空間偷拍他人私密部位的事件仍時有發生。就此，政府可否告知本會：

- (一) 自非法拍攝私密部位罪行生效至今，警方接獲多少宗有關該罪行的舉報，以及當中對涉案人士提出檢控的個案宗數為何；
- (二) 鑒於據悉，目前市場上供應的微型攝錄設備主要來自內地電商平台，政府有何措施防止市民從上述渠道購買的攝錄設備用於偷拍用途；及
- (三) 會否提升公共場所的設計以防範偷拍的行為，並就此制訂防偷拍的建築及設計標準，例如在學校、商場等場所安裝反偷拍偵測儀器(例如紅外線掃描儀器)，以及針對部分廁所和更衣室的分隔板設計漏洞進行改善工程？

第6項質詢
(口頭答覆)

北都大學教育城

劉國勳議員問：

政府已在北部都會區預留用地發展“北都大學教育城”(“大學城”)，並計劃在2026年上半年公布“北都大學教育城概念發展綱要”。按目前規劃，大學城分布於牛潭尾新發展區約46公頃、新界北新市鎮約40公頃及洪水橋/厦村新發展區約5公頃三個地段。就此，政府可否告知本會：

- (一) 上述3幅用地的發展時間表、基建詳情及預計動工時間為何；鑒於據悉本地及外地院校對大學城反應積極，政府會如何加快發展，包括提前於今年內公布“北都大學教育城概念發展綱要”，以滿足需求；
- (二) 鑒於有意見指出，洪水橋/厦村新發展區的發展進度領先其他兩個選址，港鐵洪水橋站亦預計於2030年落成，政府會否優先發展該區教育用地；如會，具體計劃為何；如否，原因為何；及
- (三) 鑒於洪水橋/厦村新發展區教學用地只有5公頃，政府會否按最新發展，動態規劃和整合土地，並擴大該用地的規模至與其他兩個選址相若(即40公頃以上)；如會，詳情為何；如否，原因為何？

第7項質詢
(書面答覆)

打擊“網絡釣魚”

陳健波議員問：

香港網絡安全事故協調中心於去年共處理12 536宗保安事故，其中“網絡釣魚”佔整體個案超過一半，對比2023年上升108%。此外，於本年1月至2月期間，香港金融管理局(“金管局”)的網站登載逾50次與銀行有關的網絡釣魚即時訊息及欺詐網站的新聞稿。就打擊網絡釣魚，政府可否告知本會：

- (一) 過去5年，每年涉及網絡釣魚的詐騙個案宗數及損失的金額分別為何，並按行業列出分項數字；
- (二) 自“防騙視伏器”推出至今，在公眾舉報平台上接獲市民舉報的釣魚網站中，實際被警方列入詐騙資料庫的比例為何；有否就被舉報的釣魚網站制訂即時下架機制；如有，下架該等網站的平均所需時間為何；
- (三) 鑒於據報，由於發送一次性手機短訊驗證碼(即“OTP”)的短訊容易遭黑客攔截，金管局已要求銀行於去年底前，落實要求客戶使用其手機內的銀行應用程式認證網上信用卡交易的措施，取代使用短訊發出OTP作驗證，金管局會否制訂逐步淘汰OTP作驗證的具體時間表；如會，詳情為何；如否，原因為何；及
- (四) 鑒於通訊事務管理局辦公室推出“短訊發送人登記制”，讓已登記成為“已獲認證的發送人”的公司或機構使用以“#”號開頭的短訊，協助市民識別短訊真偽，然而，據報有騙徒使用“偽基站”的非法無線電裝置繞過現有機制，冒認官方或金融機構發出詐騙短訊，當局會否研究制訂措施應對上述情況，同時加強宣傳，提高市民防騙意識；如會，詳情為何；如否，原因為何？

第8項質詢
(書面答覆)

新皇崗口岸的運作

劉業強議員問：

據報，新皇崗口岸聯檢大樓項目預計會於今年年底建成。新皇崗口岸投入使用後，將會採用“一地兩檢”的安排，通關時間將由現時的20分鐘縮短至5分鐘。就此，政府可否告知本會：

- (一) 特區政府是否已與深圳市政府就新皇崗口岸的開通日期進行磋商，以及該口岸的開通籌備工作進展為何；
- (二) 鑒於根據政府資料，新皇崗口岸的設計通關流量約為每日200 000人次和15 000架次跨境車輛，當局有否估算，新皇崗口岸開通初期每日的客流量和車流量為何；
- (三) 鑒於據報，新皇崗口岸將與深圳地鐵7號線及港鐵北環線支線等5條軌道線路相連，而政府在本年3月31日提交本會鐵路事宜小組委員會的文件中表示，正積極與香港鐵路有限公司磋商，以爭取北環線支線可在2034年或之前與北環線主線同步開通，有關磋商工作的進展為何；及
- (四) 新皇崗口岸開通後，有關專營巴士、小巴、的士及跨境巴士服務等公共運輸服務安排為何；鑒於據悉，新皇崗口岸將會實行24小時通關，當局會否容許公共交通營運商開辦通宵巴士路線，提供來往新皇崗口岸與元朗、上水及九龍市區的服務；如會，詳情為何；如否，原因為何？

第9項質詢
(書面答覆)

港島東的公營醫療服務

吳秋北議員問：

醫院管理局(“醫管局”)早前宣布，由於預計港島東聯網及港島西聯網服務地區的人口在未來將減少至約100萬而令醫療服務需求下降，計劃將該兩個聯網合併，並表示需重新審視“第二個十年醫院發展計劃”中有關擴建東區尤德夫人那打素醫院(“東區醫院”)日間醫療服務大樓的計劃。然而，有意見認為，人口並非服務需求量的唯一指標，倘若人口下降伴隨高齡人口比例上升，可能導致慢性病治療、長期護理及急症室服務等需求增加，關注東區醫院擴建項目一旦暫停會否對當區市民帶來不利影響。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局就東區的人口推算，有否考慮區內新建及重建房屋項目(例如北角新建的居者有其屋計劃屋苑驥華苑及漁灣邨重建項目)所帶來的人口增長；如有，該等項目預計帶來的增長人口及其年齡分布為何；如否，原因為何；
- (二) 鑒於根據規劃署的推算，2031年65歲或以上人口將佔東區總人口的35%，而統計署的數據顯示2023年東區的住戶每月入息中位數為33,800元，低於港島其他地區，政府有否就現時及未來長者人口數目及比例、基層人口分布對公營醫療服務需求作出評估；如有，詳情為何，包括港島東醫院聯網的服務人口(以下表列出)；如否，原因為何；

2024年港島東聯網服務人口		2031年港島東聯網服務人口	
總人口	65歲及以上的人口	總人口	65歲及以上的人口

- (三) 是否知悉，過去3年，東區醫院服務的以下資料：(i)日間服務病床和住院服務病床的數目及(ii)其使用率、(iii)65歲及以上的長者使用該兩類病床佔總使用人數的比例、(iv)病人入住病房的平均等候時間，以及(v)病人的平均住院天數；
- (四) 鑒於醫管局在《醫院管理局2022至2027策略計劃》提出要重整服務模式，減低病人需要住院服務，推廣日

間醫療護理以縮短不必要住院時間，並提升病床使用效率，政府是否知悉，醫管局有否評估暫停東區醫院日間醫療服務大樓擴建計劃，對病床使用效率及病人等候病房的時間影響，以及相關的應對措施為何；及

- (五) 有否就重新審視東區醫院日間醫療服務大樓擴建計劃的工作制訂具體時間表？

第10項質詢
(書面答覆)

逆按揭和提取強積金供款作置業用途

謝偉俊議員問：

近日，本人聯同香港按揭證券有限公司(“按揭公司”)代表到社區舉辦“平安紙及逆按揭”講座，藉以向市民推廣及早安排退休生活及遺產繼承法律常識。席間不少市民對“以樓養老”逆按揭計劃(即“安老按揭計劃”)極感興趣，部分不打算身故後，由子女或家人承繼其自住房屋的市民，對逆按揭計劃需求更殷切。此外，很多市民追問，何以政府不容許他們善用強制性公積金(“強積金”)供款，作首次置業用途，讓他們可趁樓價低迷時，及早購入自住房屋，以便年老時將該房屋用作逆按揭，令退休生活得到更全面和適切保障。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年，每年動用了多少開支及人手，推廣按揭公司營運的“退休三寶”計劃(即香港年金計劃、安老按揭計劃及保單逆按計劃)(按年份及各項計劃列出)；推廣的成效為何；有否設立推廣績效指標；
- (二) 鑒於有意見認為，逆按揭至今仍未在港普及，政府有否研究箇中原委；
- (三) 有否研究，允許市民以強積金供款作首次置業用途，令市民退休時“有樓逆按”，會否有助發展逆按揭市場，減輕政府照顧長者住屋負擔；如有研究，結果為何；如沒有，可否立即着手研究；及
- (四) 有市民反映，過往政府在利用強積金供款首置問題上，多次“彈弓手”(包括前財經事務及庫務局局長於2017年11月29日回覆本人質詢時表示會研究，以及本年度《財政預算案》公布前，行政長官亦表示政府會研究)，惟至今仍未落實，有意見指出，政府每次“彈弓手”均令市民大失所望，因應市民對強積金首置配合逆按揭，“以樓養老”配套計劃潛在龐大需求，當局會否細聽民意，一併考慮“強積金首置加逆按揭”住屋安老計劃；如否，原因為何？

第11項質詢
(書面答覆)

活化工廈措施

吳永嘉議員問：

《2024年施政報告》提出會把多項“活化工廈”措施延長至2027年底，包括繼續容許工廈重建項目增加地積比率最多兩成，以及豁免1987年前落成工廈改裝後須預留10%樓面作政府指定用途的限制。此外，政府於2023年底擴大土地契約修訂標準金額補地價的安排至特殊工業用途工廈。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年，政府就各項活化工廈措施分別收到、批准及拒絕多少宗申請，並按措施項目列出分項數字；審批各項活化工廈措施申請的平均所需時間為何；
- (二) 鑒於當局現時容許1987年前落成的工廈重建項目增加地積比率最多兩成，會否研究將有關安排的適用範圍擴展至1987年後落成的工廈；如會，詳情為何；如否，原因為何；
- (三) 政府至今收到、批准及拒絕多少宗涉及特殊工業用途工廈的土地契約修訂標準金額補地價安排的申請；會否研究擴大該安排的適用範圍至1987年後落成的工業大廈；如會，詳情為何；如否，原因為何；
- (四) 鑒於政府去年曾表示會考慮批准工廈低層的個別單位作食肆用途，至今有否批准個案；如有，該等個案的詳情為何；會否研究讓符合相關安全規定的工廈低層單位用作更多用途，例如零售和展覽用途；如會，詳情為何；如否，原因為何；
- (五) 鑒於《香港旅遊業發展蓋圖2.0》提出推動業界開拓“香港製造”工業元素相關的旅遊產品，政府會否推出更多活化工廈新措施，以配合上述工作，例如會否考慮放寬地契豁免書政策，讓工業旅遊產業的企業在無須另行申請地契豁免書及繳交豁免書費用的情況下，於現時工廈的個別單位運作；如會，詳情為何；如否，原因為何；

- (六) 會否研究擴大青年宿舍計劃和學生宿舍先導計劃的適用範圍至已經整幢改裝的工廈；如會，詳情為何；如否，原因為何；及
- (七) 會否將所有現行活化工廈措施恆常化；如會，詳情為何；如否，原因為何？

第12項質詢
(書面答覆)

支援中小型律師行及年青大律師

陳曼琪議員問：

有意見認為，香港作為亞太地區國際法律及爭議解決服務中心和國際調解院所在地，法律業界的發展對提升本港法治營商環境和發揮香港普通法的獨特優勢至為重要，而據悉香港的中小型律師行和年青大律師在市場競爭、資源分配及專業發展方面面臨諸多挑戰。就支援中小型律師行及年青大律師，政府可否告知本會：

- (一) 目前政府有否制訂針對性政策或措施協助中小型律師行和年青大律師的專業發展；如有，詳情為何；如否，原因為何；
- (二) 有否評估，第(一)項所述的政策或措施的成效為何；如有評估，有否數據或例子顯示該等政策或措施有效提升了中小型律師行的專業法律服務質量及競爭力，以及截至目前，有多少間中小型律師行及多少名年青大律師受惠；如沒有評估，原因為何；
- (三) 有否評估，法律業界對第(一)項所述的政策或措施的反應為何；未來政府有何具體措施，以進一步支援中小型律師行及年青大律師的專業發展及推升競爭力；及
- (四) 有否就支援中小型律師行及年青大律師的專業發展及推升競爭力制訂關鍵績效指標；如有，具體詳情(包括訂立了哪些目標)為何；如否，原因為何？

第13項質詢
(書面答覆)

一般就業政策及輸入內地人才計劃

黃國議員問：

根據政府資料，2024-2025年度(截至2025年2月)一般就業政策及輸入內地人才計劃(“兩項人才計劃”)的獲批個案中，有近五成申請人的每月薪酬為20,000元以下。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府在2023-2024年度及2024-2025年度就兩項人才計劃分別接獲、批准及拒絕多少宗申請，並按“短期就業”及“非短期就業”個案列出分項數字；
- (二) 政府於2023-2024年度及2024-2025年度批准第(一)項所述的非短期就業個案中，(i)申請人所任職的行業/界別分布及工資中位數，以及(ii)申請人的最低及最高月薪和其任職的行業/界別分別為何(按年度及人才計劃列出)；及
- (三) 政府於2024-2025年度批准第(一)項所述的短期就業個案中，申請人的最低及最高日薪，以及其任職的行業/界別分別為何(按人才計劃列出)？

第14項質詢
(書面答覆)

管制即棄塑膠產品

陳紹雄議員問：

環境及生態局在去年4月底實施管制即棄塑膠產品法例的首階段管制。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局至今向違反管制即棄塑膠產品法例的食肆作出口頭警告及檢控的數目為何；
- (二) 鑒於據報，有食肆透過網購平台購入一些聲稱屬紙飲管及紙餐具在店鋪使用，但該等產品是否含有塑料成分或其他雜質並不容易從表面觀察中知悉，當局如何確保該等食肆所用的餐具合乎本港的“走塑”要求；
- (三) 鑒於有意見指出，停用塑膠餐具而改用紙製餐具會造成廢物轉移，而據悉紙製餐具在適當清潔後可回收再造成抹手紙，當局有否計劃加強推動紙製餐具的潔淨回收再造，並提供適當配套，以減低業界的成本負擔；及
- (四) 鑒於政府在上月16日回覆本會議員的質詢時表示，在實施第二階段管制前會充分考慮相關非塑膠替代品的成熟度、普及性和可負擔性，並按實際情況考慮進一步管制的進程，現時政府對相關替代品的評估工作進度為何，以及有否實施第二階段管制的預計時間表？

第15項質詢
(書面答覆)

推動流行文化產業

霍啟剛議員問：

政府於去年11月發表的《文藝創意產業發展藍圖》(“《藍圖》”)明確提出將香港打造成“流行文化之都”，措施包括推動流行文化產業發展、支持流行文化創新發展及推動舉辦更多演唱會和音樂節等活動。然而，有業界人士反映，現行場地供應、配套支援及人才培育措施與政策目標存在落差，影響香港流行文化的競爭力。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年，康樂及文化事務署(“康文署”)轄下場地用作舉辦流行文化活動的詳情，包括涉及的場地、舉辦節目的場次、活動類型、參與人數及座位使用率(以表列出)；
- (二) 鑒於有業界人士反映，新晉藝人及獨立團體難以獲分配康文署場地時段，政府會否檢視現行場地分配機制及評分準則，以回應業界對中小型商業演出場地的需求；如會，詳情為何；如否，原因為何；
- (三) 鑒於《2022年施政報告》提出增加表演場地座位數目約50%，目前已新建或改建場地的數目及新增的座位數目為何，以及有否檢視達成該政策目標的工作進度是否符合預期；
- (四) 當局會否全面優化相關措施以解決流行文化產業表演場地不足的問題(包括檢討“場地伙伴計劃”以增加中小型演出團體的使用配額；提升康文署場地預訂評分標準的透明度；放寬部分政府場地(例如運動場和空置校舍)的表演用途限制；及研究設立流行文化專用場地)；如會，具體計劃為何；如否，原因為何；及
- (五) 鑒於《藍圖》提出推動私人市場在香港舉辦更多流行文化活動，當局有何具體計劃鼓勵企業及投資者支持本地流行文化發展，以及會否提供誘因吸引更多市場資源，以協助業界開拓商業演出機會，並支援業界人才的培育？

第16項質詢
(書面答覆)

促進銀髮經濟發展

李世榮議員問：

行政長官在《2024年施政報告》中宣布成立“促進銀髮經濟工作組”，由政務司副司長任組長，循5個範疇推出措施發展銀髮經濟。就此，政府可否告知本會：

- (一) 目前有否進行針對香港長者的消費習慣、潛力及喜好的調查計劃；如有，按長者年齡列出調查結果；如否，原因為何；
- (二) 在鼓勵本地企業發展銀髮經濟產業方面，政府有何具體措施，例如會否仿效其他地區，推出稅務優惠或補貼政策；如有，具體的政策方向和時間表分別為何；如否，原因為何；
- (三) 鑒於有意見認為，香港在養老服務及相關配套設施上存在供不應求的問題，政府會否考慮與內地的養老機構磋商，仿效香港房屋協會的營運及管理方式，在粵港澳大灣區的其他內地城市設立專為香港長者而設的“安老大廈”，或進一步發展“港式安老小鎮”；如會，詳情為何；如否，原因為何；
- (四) 鑒於有意見認為，現時香港從事銀髮經濟相關行業的人才短缺，政府會否考慮引入相關人才，或加強本地人才培訓，例如資助相關課程計劃，或加強與內地院校和機構的合作，共同培養專業人才；如會，詳情為何；如否，原因為何；及
- (五) 會否考慮加強公私營部門的合作和協調，共同打造完善的銀髮經濟生態圈；如會，當局現時正在探討或推行哪些合作模式；如否，原因為何？

第17項質詢
(書面答覆)

大灣區跨境直通救護車試行計劃

陳永光議員問：

特區政府聯同廣東省人民政府和深圳市人民政府，以及澳門特別行政區政府於去年11月30日推出“大灣區跨境直通救護車試行計劃”(“試行計劃”)，實行跨境直通救護車由深圳和澳門的指定派送醫院(即香港大學深圳醫院和澳門仁伯爵綜合醫院)載送病人到香港指定公立醫院的安排。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年，香港居民於內地因遇事受傷或患病而於返港時需要緊急醫療及救護車安排的個案數目為何；
- (二) 自試行計劃推出至今，深圳和澳門兩間指定派送醫院接獲要求使用跨境救護車轉運病人的個案數目，以及當中經派送醫院評估後確認(i)符合及(ii)未符合條件啟動跨境救護車機制的個案數目分別為何；及
- (三) 當局有否向市民(尤其是長居內地的市民)宣傳及推廣試行計劃；若有，詳情為何？

第18項質詢
(書面答覆)

殘疾人士輔助就業培訓服務

顏汶羽議員問：

社會福利署(“社署”)資助非政府機構營辦殘疾人士輔助就業培訓服務(“該服務”),為尚未能公開就業的殘疾人士安排技能訓練、就業見習、職業培訓及輔導,協助殘疾人士尋找合適的工作,並向他們提供支援服務。此外,提供在職試用的僱主可獲最長6個月,每月上限為4,000元的工資補助金,以鼓勵聘用殘疾人士。就此,政府可否告知本會:

- (一) 過去兩年,該服務的申請人數及實際參與人數分別為何,並按殘疾及特殊教育需要類別(例如視覺障礙、聽覺障礙、肢體障礙、特殊學習障礙、智力障礙等)、年齡、學歷等列出分項資料;有否檢視,該服務的覆蓋範圍及參與者的多元性;
- (二) 過去兩年,該服務參與者成功在公開市場找到工作並穩定就業超過6個月的人數及比率為何;有否研究,不同殘疾類別的參加者在見習及在職試用後的就業成功率有何差異;社署如何評估該服務的成效(例如是否達到預期目標),以及有否針對成效不足之處提出改善措施;
- (三) 鑒於該服務每月提供最高4,000元的工資補助金以鼓勵僱主試用殘疾人士,社署有否評估該補助金額能否抵銷僱主實際成本(例如培訓、職場適應支援);過去兩年,有多少名僱主參與在職試用計劃;除經濟誘因外,社署有否計劃提供其他配套措施(例如僱主教育、職務再設計指導或技術支援),以提升僱主長期聘用意願及支持職場共融;及
- (四) 鑒於根據社署資料,服務機構須為該服務的參加者提供至少12個月的跟進服務,該等跟進服務的詳情為何,包括參與的機構數目、專業就業主任的數目及其資格與背景(例如社工或輔導員),以及接受及拒絕跟進服務的人數;有否評估,該等跟進服務對促進參加者穩定就業的具體成效;社署有否計劃檢討跟進服務

的內容與執行情況，例如延長服務期、增加人手或優化服務模式，以進一步提升殘疾人士的就業穩定性？

第19項質詢
(書面答覆)

大型表演活動的門票銷售安排

梁文廣議員問：

據報，近日啟德體育園(“體育園”)主場館舉辦的演唱會門票經門票銷售平台發售後，接連出現換票安排混亂、部分座位的視野受阻，但相關平台卻未有事先標示該等座位位處視野受阻區域等爭議，引起公眾的強烈不滿。有意見認為，該等情況可能影響市民及旅客對香港舉辦大型表演能力的信心。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局有否要求在政府轄下場地舉辦商業表演活動的主辦單位在租用場地時，向相關部門提供清晰的售票計劃，例如售票機制、可供出售的門票數量、領票安排，以及座位資訊披露標準(包括標示視線受阻區域)等資料；如有，詳情為何；如否，原因為何；
- (二) 鑒於據悉，門票銷售平台會向購票人士收取手續費，但未有向受上述情況影響的人士提供妥善的售後安排，政府現行對負責出售公共場地活動門票的平台有何監管措施，以及如何協助消費者追討損失；
- (三) 當局會否研究要求負責出售在政府轄下場地舉辦商業表演活動門票的售票公司，需採用“身份綁定購票限額”及“延後門票轉讓機制”(例如轉讓門票需經官方平台處理)，以遏止炒賣門票的問題；及
- (四) 在政府轄下場地(例如體育園)與票務代理商的新合約中，會否考慮加入提供電子換票功能的要求，以確保市民無需親身到場換票？

第20項質詢
(書面答覆)

再就業津貼試行計劃

管浩鳴議員問：

《2023年施政報告》宣布推出為期3年的“再就業津貼試行計劃”(“試行計劃”)，對象為連續3個月或以上沒有從事任何獲酬工作的40歲或以上中高齡人士。若他們連續完成6個月工作，可獲發放最高10,000元津貼，而連續完成12個月工作則再多10,000元津貼，以加大他們重投工作的誘因。就此，政府可否告知本會：

- (一) 會否進一步完善試行計劃，例如調高津貼金額，以及加強就業輔導、工作轉介及入職後跟進服務；如會，詳情為何；如否，原因為何；及
- (二) 有否就試行計劃訂立績效指標，並適時檢視該計劃在推動中高齡人士再就業方面的成效；如有，詳情為何；如否，原因為何？

第21項質詢
(書面答覆)

支援漁農業的措施

梁美芬議員問：

據報，傳統漁農業正面臨轉型和銷售推廣方面的挑戰。關於支援漁農業的措施，政府可否告知本會：

- (一) 鑒於政府現時透過不同措施(例如“漁業持續發展基金”及“農場改善計劃”)協助漁民及農民克服資金短缺的問題，以便他們採用現代化設備或技術，提高生產效率和產品質量，政府有否評估該等措施的成效；如有，詳情為何；
- (二) 鑒於有意見指出，漁民及農民普遍缺乏市場資訊和營銷技能銷售漁農產品，政府除每年舉辦“本地漁農美食嘉年華”及開發“本地魚菜直送”手機應用程式及購物網站外，有否考慮為他們提供與銷售推廣相關的培訓，以及建立更多銷售漁農產品平台和渠道；及
- (三) 鑒於有意見認為，本港漁農產品的供應鏈上存在保鮮和運輸設施不足的問題，政府如何改善漁農產業地區的物流基礎設施，特別是冷鏈物流和交通網絡；政府有何計劃協助漁民及農民建立現代化的儲存和配送系統，從而減少產品損耗並擴大其銷售範圍？

第22項質詢
(書面答覆)

航空安全

周文港議員問：

據報，去年12月，南韓發生一宗嚴重空難事故，導致客機內179名乘客及機組人員罹難，引起全球對航空安全的關注。就此，政府可否告知本會：

- (一) 鑒於據報，上述空難事故涉及的波音737-800型號客機的機型佔全球現役客機約一成半，當局有否統計，目前以本港作為營運基地的航空公司中，各航空公司擁有該客機型號的數目及具體資料(包括每架客機的服役年期、過往曾否在飛行期間發生事故，以及有否在近期加強安全檢查等)分別為何；
- (二) 有否統計，過去3年，每年民航處的航空交通指揮塔發出多少次鳥擊警告，以及接獲多少宗由航班機組人員發出涉及遇上，或有機會遇上鳥擊干擾的報告；如有統計，每宗鳥擊警告或報告的詳情為何；
- (三) 鑒於據悉，上述空難事故引起公眾高度關注雀鳥對客機升降的影響，目前香港機場管理局及民航處有何措施減低雀鳥對本港空域航空安全的影響；當局及相關部門會否強化現行防止航機受鳥擊的措施，以進一步減低鳥擊風險；如會，詳情為何；如否，原因為何；
- (四) 鑒於據報，涉事機場跑道末端外約250米處設有混凝土牆，可能是其中一個導致上述空難事故中的客機最終失事的原因，當局會否考慮全面檢查香港國際機場的跑道是否存在相關安全隱患；如會，詳情為何；如否，原因為何；及
- (五) 鑒於據報，有關空難涉事客機事發前曾於48小時內執行13次飛行任務，引起公眾關注航空公司有否足夠時間對客機作例行檢查及維修，當局會否制訂措施，加強監察往來本港航班的飛行安全，以及在每次執行飛行任務前妥善進行必要的安全檢查，以減低航行風險及乘客對航空安全的憂慮；如會，詳情為何；如否，原因為何？