

**Legislative Council
Panel on Education
Minutes of meeting**

Date : Monday, 31 March 2025
Time : 2:30 pm
**Venue : Conference Room 1 of the
Legislative Council Complex**

Attendance list

The attendance of Members, public officers, the Clerk and staff is in [**Appendix 1**](#).

(The **verbatim record** of proceedings is in [**Appendix 2**](#).)

I. Information paper(s) issued since the last meeting

No information paper had been issued since the last meeting.

II. Schedule of meetings for the remainder of the 2025 session

2. The Panel agreed to hold its regular meetings from July to October 2025 on the following dates and times:

- (a) 4 July 2025 (Friday) at 10:45 am;
- (b) 5 September 2025 (Friday) at 10:45 am; and
- (c) 3 October 2025 (Friday) at 10:45 am.

III. Items for discussion at the next meeting

3. The Panel agreed to discuss the following matters at the next regular meeting to be held on Friday, 2 May 2025:

- (a) 3369EP – A 30-classroom primary school at Site E-2, Development of Anderson Road Quarry Site, Sai Kung; and reprovisioning and redevelopment of sub-standard school premises;

- (b) Proposed enhancement of Directorate Positions in the Education Bureau; and
- (c) Operational arrangements for teachers and school-related personnel.

IV. Enhancing the implementation of the Native-speaking English Teacher Scheme

4. The Administration briefed the Panel on the implementation of the Native-speaking English Teacher Scheme, and the proposed enhancement measures to be implemented starting from the 2025-2026 school year.

5. The Panel discussed the item. The Administration responded to the views and enquiries of Members. Members who spoke included (in speaking order): Mr Benson LUK, Mr TANG Fei, Mr Rock CHEN, Mr CHU Kwok-keung, Ms Lillian KWOK, Mr LAM Chun-sing, Mrs Regina IP, Mr Dennis LEUNG (Deputy Chairman), Prof LAU Chi-pang, Mr Michael TIEN, Prof Priscilla LEUNG, Mr Holden CHOW and Prof CHOW Man-kong (Chairman). The Administration noted Members' views on this item.

V. Implementation of life planning education

6. The Administration updated the Panel on the latest progress on the implementation of life planning education by the Education Bureau.

7. The Panel discussed the item. The Administration responded to the views and enquiries of Members. Members who spoke included (in speaking order): Prof LAU Chi-pang, Mr Benson LUK, Mr TANG Fei, Mr LAM Chun-sing, Mr Kenneth LEUNG, Mr CHU Kwok-keung, Mr Dennis LEUNG (Deputy Chairman), Ms Lillian KWOK, Mr Stanley NG, Prof William WONG and Prof CHOW Man-kong (Chairman) The Administration noted Members' views on this item.

VI. Any other business

8. There being no other business, the meeting ended at 4:27 pm.

**Legislative Council
Panel on Education
Meeting**

Date : Monday, 31 March 2025
Time : 2:30 pm
**Venue : Conference Room 1 of the
Legislative Council Complex**

Attendance

Present (Panel members)

Prof Hon CHOW Man-kong, JP (Chairman)
Hon Dennis LEUNG Tsz-wing, MH (Deputy Chairman)
Dr Hon Starry LEE Wai-king, GBS, JP
Prof Hon Priscilla LEUNG Mei-fun, GBS, JP
Hon Mrs Regina IP LAU Suk-yee, GBM, GBS, JP
Hon CHU Kwok-keung
Dr Hon Hoey Simon LEE, MH, JP
Hon Stanley NG Chau-pei, SBS, JP
Dr Hon David LAM Tzit-yuen
Hon LAM Chun-sing
Hon Edward LEUNG Hei
Hon Kenneth LEUNG Yuk-wai, JP
Hon Rock CHEN Chung-nin, SBS, JP
Hon Lillian KWOK Ling-lai
Hon Benson LUK Hon-man
Revd Canon Hon Peter Douglas KOON Ho-ming, BBS, JP
Hon TANG Fei, MH
Prof Hon LAU Chi-pang, BBS, JP
Prof Hon William WONG Kam-fai, MH

Absent (Panel members)

Dr Hon TIK Chi-yuen, SBS, JP

In attendance (Non-Panel members)

Hon Michael TIEN Puk-sun, BBS, JP
Hon Holden CHOW Ho-ding, JP

Public Officers attending

Agenda item IV

Dr CHOI Yuk-lin, JP
Secretary for Education

Ms Sammi SHAM
Principal Education Officer (Professional Development and Training)
Education Bureau

Agenda item V

Dr Jeff SZE, JP
Under Secretary for Education

Mr Brian CHENG
Principal Education Officer (Kowloon)
Education Bureau

Clerk in attendance

Ms Angel WONG, Chief Council Secretary (3)4

Staff in attendance

Ms Yvonne YU, Senior Council Secretary (3)6
Ms Sandy HAU, Legislative Assistant (3)4

附錄2
Appendix 2

**立法會教育事務委員會會議
逐字紀錄本**
**Panel on Education of the Legislative Council
Verbatim record of meeting**

日 期 : 2025年3月31日(星期一)
Date: Monday, 31 March 2025

時 間 : 下午2時30分至4時27分
Time: 2:30 pm to 4:27 pm

地 點 : 立法會綜合大樓會議室1
Venue: Conference Room 1 of the
Legislative Council Complex

主席：各位議員同事，下午好。會議時間已到，會議室亦有足夠法定人數，會議現在開始。由於今天會使用“要求發言”按鈕，請各位委員坐下後，不要隨便轉換座位。

議程第I項是“自上次會議後發出的資料文件”，自上次會議後，秘書處沒有發出任何資料文件。

議程第II項是“2025年度會期餘下時間的會議安排”。立法會主席已按照《議事規則》第14(1)條，決定立法會下半年的會議日期。就此，我建議7月至10月的例會日期和時間可按照每月例會正常在該月第一個星期五的做法，即分別在7月4日、9月5日及10月3日，上午10時45分舉行。秘書處已將時間表放在各位委員席前，請問大家對上述會議安排有否意見？

如果沒有，議程第III項是“下次會議的討論事項”。下次例會訂於2025年5月2日(星期五)上午10時45分舉行。當日會有3項議程：第一項議程是一項工務工程，項目是“3369EP—西貢安達臣道石礦場用地發展(地盤E-2)1所設有30間課室的小學”；第二項是“優化教育局首長級職位的建議”；第三項是“教師及學校相關人手運作安排”，即待議事項一覽表第7項。請問各位委員對於下次會議的討論事項有否其他意見？

如果沒有，進入下一項議程。議程第IV項是“優化‘以英語為母語的英語教師’計劃的推行”。請委員參考立法會CB(3)385/2025(02)號文件。

教育局局長蔡若蓮博士及教育局首席教育主任(專業發展及培訓)沈穗美女士已就座。

局長是否已準備好？請先簡介文件。

教育局局長：多謝主席。主席，政府致力發展香港成為國際教育樞紐、高端人才聚集高地，同時也配合國家2035年建成教育強國的目標，鞏固香港教育的“金字招牌”。

[000604]

今年全國兩會指出，國家進一步擴大高水平對外開放，將帶來更多的發展機遇。香港要發揮好“內聯外通”的重要橋樑窗口作用。在“一國兩制”下，“兩文三語”成為香港教育的優勢之一，而提升語文教學質素為培養中英兼善的人才創設有利環境，十分重要。為此，教育局分別於1998-1999學年及

2002-2003學年為公營中小學提出推出“以英語為母語的英語教師”(“英語教師”)計劃。

計劃推行以來，吸引了不少具備不同學術及文化背景、以英文為母語的人才來港執教，改善整體的英文教學質素的同時，也提升了學生的英語能力、學習英語的信心和動力。學校也藉着“英語教師”計劃引入多元的教學策略和意念，豐富學生的語文學習經歷和文化素養；又與本地英文科老師攜手協作，優化課程發展、教學及評估策略。

過去20年，香港的教育高速發展，英文科教師資歷及專業水平也不斷提升，而正如剛才所說，我們國家近期的發展也需要香港發揮高度國際化及多元化的優勢。所以，為與時並進，以及靈活有效運用“英語教師”計劃的寶貴資源，教育局通過檢視計劃的行政安排，探討提升公共資源的效益及靈活性的方案，從而提出優化建議。

文件提到優化“英語教師”計劃的措施包括：第一，讓學校靈活運用資源。優化措施旨在為學校提供更大彈性，以善用資源，讓學校按校本情況選擇保留“英語教師”職位，或領取新設的“以英語為母語的英語教師津貼”。合資格中小學每年津貼額分別是100萬元及90萬元。

第二，確保“英語教師”的專業水平，提升公共財政資源運用的效益。為提升“英語教師”質素、強化“英語教師”作為資源教師的功能，新入職“英語教師”的資歷要求將會提升至與本地英文老師相同。另外，近年“英語教師”離職率穩定維持在低水平。教育局經過審慎考量，決定將留任獎勵與約滿酬金整合，鼓勵“英語教師”留任服務；同時也確保薪津安排更具競爭力。

第三，建構多元背景的英語團隊。新設的“英語教師津貼”容許學校按校本情況靈活調配資源用以聘請“英語教師”、英語教學助理或外購英語學習的服務，以建構多元背景、具活力的英語教學團隊；同時促進“英語教師”與本地英文科教師的協作，互相支援，為學生提供全面而多元的學習體驗。

第四，是拓寬“英語教師”在專業領域的長遠發展。我們鼓勵現職“英語教師”獲得相關資歷後考慮轉任常額教席，以開拓晉升前景，長遠留港發展；同時教育局也會繼續加強“英

語教師”及所有本地英文教師的持續專業發展，確保教師與時並進，掌握最新的教學策略及政策發展，持續提升教學效能。

主席，未來我們將會繼續秉持與時並進、專業領航的精神，因應教育環境的變化，持續檢視學生學習英語的需要，配合提升公共財政資源的效益及靈活性的原則，吸引更多有專業資歷的“英語教師”加入教學團隊，整體提升英語教學質素，為學生提供更卓越的學習英文環境，培育更多精通“兩文三語”的人才，為國家貢獻香港的力量。

主席，我簡介到此。歡迎各位議員提問。多謝。

主席：多謝局長。請要求發言的議員，先按動“要求發言”按鈕。

這項議程預留約55分鐘討論時間。我建議每人4分鐘，連問連答。我先讀出發言次序：陸瀚民議員、鄧飛議員、陳仲尼議員、朱國強議員、郭玲麗議員、林振昇議員，葉劉淑儀議員及梁子穎議員。

首先，請陸瀚民議員。

陸瀚民議員：多謝主席。主席，我相信所有語文老師，在教授語言外，在文化影響上、熏陶上，對學生都有很大影響。我們很多同學常說，影響他們最大的老師，通常都是教授語言的老師。所以，當中我比較關注的是，這些老師的質素，以及他們是否都了解《基本法》及《香港國安法》。不如我假設，一位美籍英語老師，如果教授語文時引述，例如美國打壓我們國家的一些教材作為例子，這明顯並不理想。所以，第一個問題，我們這些英語老師，新入職又好，或已在職又好，會否等同本地教師般，要求也要做《香港國安法》及《基本法》的考核？這是第一點。

第二，我也嘗試查看我們花在這些“英語教師”上的預算。我暫時在立法會文件中找到的，都已是10年前的數字，局方如有新數字，都可update我們。在2014-2015年，花費在中學的“英語教師”約3億6,000萬元，小學則為3億8,000萬元，合共約7億5,000萬。這個數目現時的情況是如何，或我們的理解是否正確？

第三，我也相信除了“英語教師”外，我們本地老師的英語水平其實非常卓越。但我相信，“英語教師”，尤其外籍老師，能夠發揮的教學效能，就是能夠提供語境上的培養，即同學們課餘時與他閒聊，也要以英文溝通，而不是其他老師般，同學知道他懂得說中文，便跟他以中文溝通。我相信，要有更多與學生的互動，才能發揮“英語教師”的教學效能。所以，在教學法上，我們有否向這些“英語教師”提供指引或引導，從而發揮與學生較高互動的教學方法？

多謝主席。3個問題。

主席：局長。

教育局局長：主席，第一個問題，就這些“英語教師”或“以英語為母語的英語教師”，剛才提到，每間有6班以上的學校會有1位。由於最初設計是作為輔助，以及增加學校的——正如剛才陸議員所提——英語的語言環境，讓同學有更多練習機會，當時的計劃並沒有要求老師接受《憲法》、《基本法》考核，但我們也知道，這些老師在校內與其他老師一樣，會參與周會、學校教職員會議。所以，就尊重《憲法》、《基本法》，第一，他們一定會知道。第二，他們很少單獨設計校本教材，一定與本地老師合作進行。在教材把關方面，有整個英文科組一起考慮、把關。第三，我們其實也已詳細列出開支，陸議員提到的，基本上是準確，以2023-2024年為例，總開支是8億4,380萬元，數字是相若。第四，語境創設，這些(計時器響起)“以英語為母語的英語教師”，來港時都帶着自己不同的文化背景或學習體驗，或把本身自己的一些專長帶入學校，所以在教學方式上相對活潑，例如會以戲劇或演講，這些方式與學生互動。所以，我們看到，在教學法方面，他們有較多創新。多謝主席。

主席：多謝局長。下一位是鄧飛議員。

鄧飛議員：謝謝主席。3個問題。第一個問題，我也很歡迎將NET teacher的津貼靈活處理，並應學校要求，但會否與學校現有的津貼功能重疊？例如學校經常以學校發展津貼或類似津貼聘請英文TA或外購英語教學服務，尤其是常秘，我記得在預算案後曾說過，在4月會檢討各種落到學校的不同津貼有

否重疊？我想問，未來容許靈活運用NET teacher津貼時，會否也檢討此靈活運用與現時學校的津貼會否有功能上的重疊？這是第一個問題。

第二個問題，第23段提到，提升NET teacher的資歷要求，這是好的，始終專業的專科、專教是較好，但這些基本上都是以英文作為母語的非本地老師為主。要求內提到，須持有香港任何一所大學頒發的學士學位或教育文憑等，實際上，如有這個要求，是否有足夠在港留學的人充任NET teacher？有否人力估算？

第三個問題，文件也提到，在2023年已開始評估NET teacher計劃。我想問，評估計劃的成效時，有否像其他科目的老師般，都有focus inspection，即學科的觀課，或外評或全面評鑒直資學校的類似評估？會否像其他老師一樣，都有觀課評估安排？多謝主席。

主席：局長。

教育局局長：主席，第一，就着轉津貼，會否與學校其他現有的津貼重疊？我們其實在學校內，例如英文科，其實都有很多不同的津貼，例如Subject Grant或Class Grant，除購買服務外，很多津貼都可用在增聘教學助理，而我們這項津貼其實是，當學校沒有NET teacher，即“以英語為母語的英語教師”時，將本身用作聘請“英語教師”的這筆款項轉為靈活使用，都是聘請這些擁有豐富英文語境的“以英語為母語的英語教師”，所以只不過不是透過該計劃聘請，所以基本上，並不存在所謂重疊。不過，這種轉為津貼之後，其實學校可以更靈活地與現有其他的津貼整合，例如科目津貼或班級津貼，可以聘請額外人手，組成人數較多的英語教學團隊，當中可以包括“以英語為母語的英語教師”或英文科老師，再加上英文TA，即英語教學助理，或外購英語話劇服務，這反而對學生多元學習有幫助，以及正如剛才陸議員提到，一個不太足夠，但這津貼可令學校組成團隊。

第二，對於資歷的要求，如果按照現時的NET scheme，即“以英語為母語的英語教師”計劃，以前對“英語教師”並無資歷要求，但隨着時代進步，20年前，“英語教師”人數可能不太足夠(計時器響起)，即本地“英語教師”有此學歷的人不多，

但現時香港本地的“英語教師”已大大提高學歷水平，我們覺得“以英語為母語的英語教師”都應符合這個要求，而這不單指本地，可以是同等學歷，即equivalent to本地的學位或加上DipEd (Postgraduate Diploma in Education)學歷，或相關教師培訓，例如teaching language as a second language或foreign language，這都可以。

第三是評估方面，我們採用多元方法，包括case study(個案研究)或問卷調查。事實上，我們分別在小學及中學進行，小學曾進行2次，另外，中學曾進行3次評估，在不同年份進行，每次約有兩年時間，所以個案研究是相當深入。謝謝主席。

主席：多謝局長。下一位是陳仲尼議員。

陳仲尼議員：主席，我想了解教育局有否掌握一些數據及分析，對比有“英語教師”的學校與一些沒有參加這個計劃的學校之間，學生英語水平及學習成果有否明顯差異？這可體現計劃的成效。[\[002047\]](#)

第二個問題，現時各個範疇都開始普遍應用人工智能，例如英語方面，教育局會否鼓勵“英語教師”在授課過程之中，為提升課堂的互動性及同學們參與的積極度，可以加入人工智能元素，可能是會話方面，例如同學與人工智能對話，人工智能說英文，會否加入這樣的元素？多謝主席。

主席：局長。

教育局局長：主席，就剛才陳議員問到，有否比較有NET teacher與沒有的學校。基本上，所有合資格的公營中小學，如有6班或以上的，都有NET teacher，其實大家都有，但同學的英文水平有否變化，事實上，如果我們了解語文的學習或同學的語文能力，其實是受很多因素影響，語文老師是其中之一，課程也有影響，同時，語文環境，即語言的環境、在社會應用的機會等，都會影響同學的英語水平。所以，我們會綜合去看，難以抽出一個因素，但總的來說，如有“以英語為母語的英語教師”，同學看到他們便會“自動轉台”，現實而言，會多一些

機會，可直接接觸這些不諳中文的外語老師，培養同學“自動轉台”的能力，都是重要的。

第二，在英文教學當中有否加入AI元素？這是有的，因為近數年發展非常高速，而我們在英語老師的培訓中，也特別加強這方面，所以，其實在英語教學中，已融入很多不同AI元素的應用，所以，我們今天也需要與時並進以檢視此計劃。謝謝主席。

主席：多謝局長。下一位是朱國強議員。

朱國強議員：多謝主席。我有4個問題，第一，在新的安排下，NET未必會有兩級的約滿酬金，又未必有特別津貼、旅費及行李津貼、醫療津貼等。當局有否評估新方案對於NET還有否吸引力？學校會否因而因小失大，未能聘請NET？ [\[002326\]](#)

第二，在文件提到的新安排下，學校可聘用服務供應商提供這些招聘，由供應商作為其僱主，外判的安排其實意味着學校需要招標，在價低者得的原則下聘請人手，結果NET會否成為薪酬方面欠缺保障的一群？而最終只令供應商得益？

第三，我理解當局希望有志在香港發展的NET teacher轉任為常額老師，但有NET向我反映他們的擔心，因為薪酬壓低下，令他們變為常額，其實未必理想，對於這些老師的看法或憂慮，局方有甚麼回應？

最後，NET teacher轉任為一般常額後，會否影響本地老師的晉升階梯或前途？謝謝。

主席：局長。

教育局局長：主席，就第一個問題，現時的整合把兩級的酬金整合成為一級，實際老師所得其實沒甚變化，因為按現時的計算，第一份合約完結後有15%約滿酬金；第二份合約起約滿酬金另有5%留任獎勵；而到第三份合約，約滿酬金加上10%留任獎勵。現時的新建議合併後是10%及15%，所以，雖然整合了，但現時他們得到的獎勵是相若的。會否擔心這樣的調整令學

校未能聘請老師？我們也有留意近年聘請NET teacher的數字，我們看到是穩定的，以及流失率是低，相對是個位數字的低水平。我們很有信心，增加靈活性反而可以增加NET teacher，即“以英語為母語的英語教師”的數目。

第二，透過聘用供應商招聘，我們有既定程序，主要原因是希望學校能有穩定性，因為“以英語為母語的英語教師”是從外地聘請，學校不太知道他們能否適應。如果在中間要轉換等，學校“以英語為母語的英語教師”的資源便會中斷，但如果經過供應商，便有一個穩定性，如果一名教師來到後不適應，是可以另找第二個，盡快有替代，這對於學校NET老師服務的供應反而穩定，讓同學不會因為有老師中途變卦，而影響了學校的資源。

第三，我們整個計劃都希望在提升資歷要求後，讓“以英語為母語的英語教師”長遠可以留在香港發展，也成為本港教師團隊的一分子，壯大英語老師的團隊。所以，長遠而言，經過數年後，“以英語為母語的英語教師”居港7年，其實都可以申請成為永久居民，都會成為本地居民，也壯大本港的教學團隊，對香港教育而言是好事。謝謝主席。

主席：謝謝局長。下一位是郭玲麗議員。

郭玲麗議員：多謝主席。我跟進剛才朱國強議員的問題，他們都說，如果轉為領取津貼時，是否擔心會影響吸引力或令教師失去一些津貼等。但據我自己取得的信息，其實大家基本上都普遍支持，因為靈活度真的增加了，並讓學校有處理的彈性。[002758]

我想問局長，就津貼而言，因為你們剛剛投放20萬元進行英語計劃，你們也知道，如果真要以20萬元進行一些事情，又可能未必太多，可否combine這些一同去做？這是第一。

第二，如果我們返轉頭，原已揀選了領取津貼，但學校到後期，可能覺得聘請NET較好，會否讓他們返轉頭選擇聘請NET？這方面會否有靈活性及彈性？

第三方面，我想問，就這個津貼，你們會否一直檢視本港的英語環境？大家都知道，NET teacher當時的原意是希望製造語言環境，剛才陸議員都提過這一點，但我相信，如果轉

為津貼，當然，現時香港有很多很好的英語教學人員，學校可能會以這項津貼聘請更多本地人教授英語，這會否影響了英語的環境？這方面，你們未來多久之後會進行檢視，看看學校的反應如何？謝謝主席。

主席：局長。

教育局局長：主席，第一，正如我剛才說，這項津貼可與20萬元英語提升計劃的一筆過津貼整合運用，令英文相關活動更多元，或組成更強大的英語教學團隊，然後透過合作，以提高整體學校的英文教學水平及英語環境。

第二，如果學校要回頭，也是可以的，但要以學年計算，不可以中間“轉軛”，如今年選擇了，便要推行，其實存在可以讓學校選擇繼續保留原有方案，還是轉為新的津貼方案。

第三，語境轉換後，或現時轉為津貼後，會否聘請本地人？不會的，因為這都是聘請“以英語為母語的英語教師”，但資歷要求或彈性較大，但需要是以英語為母語的人士，這才可以。我們看到現時香港有很多以英語為母語的家庭，我們希望可以吸納更多這些人才，讓他們有機會在香港參與創設英語語境。謝謝主席。

郭玲麗議員：不好意思，主席，有少少追問。局長剛才說到給予“以英語為母語的英語教師”，正如你所說，有些人在家裏是以英語為母語，可能是第二代、第三代，兩種語言都可以是母語，或有些人在海外讀書10多年，回來香港，他們可能是香港人，可否算是符合“以英語為母語”的資格，然後用這些津貼受聘？

主席：局長。

教育局局長：“以英語為母語”其實不是以國籍計算，是以他自己確實達到母語水平來計算，所以不存在計算他離開香港(計時器響起)多少年的方法。謝謝主席。

主席：下一位是林振昇議員。

林振昇議員：多謝主席。我們理解“英語教師”與本地的英文老師可能有一些分工，或功能未必相同。你們指這些NET teacher 每周約教授20節課，但我覺得應該善用他們的長處，我們希望他們可以多與學生溝通，目的最主要是讓學生真正有真實的環境，與外國人士溝通，讓他們敢於表達，我想這是最重要的目的。

所以，“英語教師”的目的不純粹是頂替本地英語老師，又或在學校內從事很多行政工作。如果把這些工作釋放出來，盡量把他們的行政工作再減少一點，他們每周的授課節數是否可以再略為增加，令整項計劃的效益更好？這是第一點。

第二，每間學校就這項計劃獲撥100萬元，當局1年差不多要花費7至8億元，教育局如何評估成效？現在看來很公平，每間學校都有這樣的資源。但有些比較中產的學校或學生，平時可能有補習，或在不同渠道有外籍英語老師教導，或平時也有較多機會與外籍人士說英語。對於這些學生，一周增加一課半課，可能沒甚實際作用。但對一些比較基層的家庭，那些學生平時甚少有機會與外國人溝通，很多家庭甚至沒有聘請外傭，因此也沒有溝通的機會。反而是否可以多給一點時間予這些學生？有些學校除了取得這項津貼外，還會額外聘請一些外籍英文教師，但費用要家長分擔，有些一年可能要支付2,000元，大家知道，政府之前削減了2,500元津貼，一些較基層家庭，經考慮後或會不再聘請，變成令學生少了機會。所以，如何整體讓基層學生有更多機會接觸一些NET teacher，去學習、溝通？多謝主席。

主席：局長。

教育局局長：主席，第一個問題，NET teacher的課擔是否可以增加？事實上，NET teacher在學校裏主要是創設語言環境，當然有些會與本地英文老師一起協作教學(co-teaching)，也有些是自行提供口語訓練或閱讀課。在小學，大多會進行口語訓練或閱讀、伴讀等活動。中學則絕大部分，有九成五是口語訓練為主，所以，我們也要看看，口語訓練除了在課堂進行外，

其實更多是在校園電台，在課餘時間以多元活潑的方式與學生互動，例如小息、茶敘與學生一起用膳，用英文聊天，這種不同的情景，能更活潑地學習，所以，基本上，我們會活用NET teacher資源，學校都會比較靈活運用，課擔都是合理的。

第二，這項津貼是否值得？是否應該在不同學校因應學生背景而調整？其實，就香港的基礎教育資源分配，這是一項基本津貼，對一些例如家境較貧窮、有特殊教育需要或非華語學生，其實我們在此之上，另外會額外再提供津貼，所以不會扣減這些基本上大家都享有的津貼。當然，剛才議員提到，學校要家長分擔聘請老師費用，我覺得應該不存在要於正常課堂內，要學生家長分擔聘請額外的老師，可能是一些補習等。正如剛才所說，今時今日，有些家境比較好的學生，為何還要有NET teacher？或本身英文語境不錯的學生，其實簡單來說，正如剛才有議員提到，現時AI都可以聊天，何需NET teacher聊天？其實這種人與人的接觸，正如剛才所說，看見外籍老師時，他們自然會“轉台”，同時，外籍老師也帶着自己家鄉的文化特色，會介紹給同學認識，這種接觸、這種連繫，可能AI或一般在課堂教授說話技巧，是不一樣的，因為當中都有文化交流的作用。謝謝主席。

主席：下一位是葉劉淑儀議員。

葉劉淑儀議員：主席，這個改革，我印象中第一個披露的是南華早報，很詳細的，細節都有報道。我收到有NET teacher表示擔心薪酬福利被削，但事實上，他們的薪酬福利相當好，其實在香港，不只NET teacher，其他老師的薪酬福利都是超英趕美，外國絕對沒有這麼優厚的薪酬福利，這些resource teacher(資源老師)，與我們小時候教的英語老師不同。其實，我由小至大，教授英語的都是本地的、在香港的大學畢業的老師，我沒有被教授language和use of English，我沒有被外籍以英語為母語的教師教過，本地老師也教得很好，如果他本身英文水平高，以及勤力。所以，我自己素來對NET teacher的功能有懷疑。正如局長剛才說到，最大好處是確保一些特別基層的學生有機會“轉台”，局長又說他們可以接觸到不同的外國文化。但問題是這些NET teacher有部分來自愛爾蘭、加拿大，甚至俄羅斯。我懷疑他們所學的是哪一類英文，即並非以前般學習正宗的英文。所以我對這個計劃很矛盾。我也見過很多NET

teacher，他們聯絡我，只是爭取更優厚的薪酬待遇，但其實已相當優厚。所以，我對於局長的改革並不反對，給予學校多點靈活性，唯一的問題，如果全部權力都放在校長手中，有時會否太主觀，或校長不喜歡某些老師，便取消還是怎樣？會否有人為的因素？

主席：局長。

教育局局長：主席，就葉劉議員的提問，其實是否要轉，當然要客觀來看，如果說因為校長不喜歡現時那位NET teacher而轉，其實無須轉為津貼，因為NET teacher的合約是兩年而已，所以一年過去，就已可跟他探討是否續約。所以，這是可以解決，反而現時說到的轉為津貼，便真的希望學校能有靈活彈性，運用好增加語言環境的資源，能容納更多NET teacher，或使用這些資源，與TA組合成為一個團隊，整合資源去運用。我也同意葉劉議員所提，現時我們的NET teacher不是純粹來自英國或美國，我們看到英文世界大部分都是lingua franca，即他自己本身的國籍未必來自英國或美國，但都以英語作為主要溝通語言。所以，香港學生學習英文，在國際上的場合，很多人都在說英文，雖然達到母語水平，但本身自己都不是來自英語國家。謝謝主席。

葉劉淑儀議員：問多一句。

主席：葉劉議員。

葉劉淑儀議員：問多一句，局長表示校長在兩年後可以不與NET teacher 繢約，但他會否(計時器響起)聽了一些英文科老師的建議後，直接不要NET teacher，就連NET teacher計劃都免了。有否很多這些現象出現？

教育局局長：其實，學校不聘請或不要NET teacher，便不能取得這個Grant，學校一是以原有計劃聘請NET teacher，或取得津貼自行聘請，不會是沒有聘請NET teacher而取得這項津貼。謝謝主席。

主席：多謝局長。由於這項議題只餘下20分鐘討論時間，所以請接下來發問的議員控制好時間，4分鐘，連問連答。下一位，梁子穎副主席。

梁子穎議員：多謝主席。主席，當然我們明白，無論中學、小學、教育界，都希望津貼可以靈活運用，讓它們可以行到校本的情況。但NET teacher這項計劃本身都希望可以聘請一些以英語為第一語言的老師，在學校任教，令學生的溝通能力或語言能力提升。但在這項新計劃下，如果學校可以運用一項津貼，可以購買服務或由一個服務供應商提供這些老師。參看當中第23段，這些教師的資格有點兒降低了，因為原本聘請英語老師，可能真的要在香港的大學修讀與英語相關的課程，但第23段中，他只需要在香港任何一間大學取得一個學位，然後可能修讀教育文憑，或修讀一些教授英語為外語或第二語言的同等學歷，甚至需要在IELTS試取得7.5分。在這方面，我擔心未來的質素或水準有否降低的情況？因為我們始終希望受聘老師的英語能力會較好。我不是矮化本地一些學生在畢業後的英語能力，但本身NET teacher計劃是有其意義，未來如何確保質素或出來的效果是良好？

第二個問題，因為現時你們容許購買服務，購買服務與直接聘用的合約情況有不同，究竟現時學校是否掌握購買服務的技巧，或一些法律問題，如何保障學校的權益？以前，如果學校自己聘用，可能以《僱傭條例》進行解僱，或採用其他方法，但如果是購買服務，當要解僱或其他情況，就相關法例或合約內容，教育局會否提供多點支援或資料，或舉辦一些研討會，教導中小學校長在聘用時，要多了解詳情，避免在聘用後，出現一些未能解決的情況，令學生的學習受影響？謝謝主席。

主席：局長。

教育局局長：主席，第一，就這個新安排下，以津貼聘請的要求，其實跟現時聘請未調整前的NET teacher要求一樣，不過，我們提高了NET teacher計劃中的“英語教師”的水平，要求他

們有資歷要求，而採用津貼聘請的，是維持原先NET teacher的條件、規定。所以，是沒有降低現時的質素要求。

第二，如果直接聘請，以及現時購買服務的方法，學校是否懂得？我們會為學校安排簡介會，但我也想解釋，其實直接聘請與購買服務最大的分別，如屬購買服務，學校與老師並無直接的僱傭關係。所以，正如我剛才所說，經聘用服務供應商聘請的老師，如未能適應或水平未達要求，我們會向招聘商反映，然後更換另一合適的教師，這反而對學校來說，免除了有段時間要勉強適應一些不太合適的NET teacher。我們是考慮到現在一些情況，有些從外面聘請的教師，不是太了解情況或雙方都可能不適應，所以才增加這個靈活性而已。謝謝主席。

主席：多謝局長。下一位，劉智鵬議員。

劉智鵬議員：多謝主席。這次討論優化“以英語為母語的英語教師”計劃，我是支持的。這是優化的計劃。剛才葉太離開了，葉太提出的問題很需要關注，就是NET teacher計劃，我們的初心，當初施行時，其實香港的環境是，中小學生對接觸英語的場景有限，特別是不容易見到以英語為母語人士一同在學校的學習環境內。當然，如果在那個年代到英語國家留學，都可能會有一個做法，就是在宿舍或居住的地方購買一部電視機，由早到晚開機，就會製造一個英語環境。到現在又如何？今天，整個討論都在說優化，聘請NET teacher，我現在給予學校一個機會，聘請或以這筆津貼來聘請“英語教師”，或聘請一個不是當日NET teacher規格的老師，以及再聘請一些教學助理。在文件第16段，說的是“按學生需要調整人力資源”，整件事都與“人”有關。

我們最近很熱門的談論一件事，今天我在這裏，拍攝着我，我是真人在這裏發言，是一個人在此發言，但很多時，我們發現，在很多手機、平板、電視上，我們看到不是真人在說着真人般的語言，我的說法是甚麼？今天數字化年代，我們學習一種外語，是否還要在一個有6級，每級有3至4班，有數百至1 000名學生的學校內，有一個外籍老師，這樣的語言環境究竟比例上是否有好處？我的問題是，我們是否可以將新設的“英語教師津貼”，不是用在人力資源，而是機器人力資源？我們將這用在AI是否可以？又或聘請一名老師，滿足了人力

資源，另一些剩餘款項，則用於以AI幫助學生、老師學習英語，是否這樣計算？因為老師平均授課20節，其實做不了很多工作。多問一句，有否對比過？我們發現，這個新年代的學生，又不見得他們的英語水平，較沒有NET的年代有明顯的優勝，但我發現一個現象，就是.....

主席：劉議員，請預留時間讓局長回答。

劉智鵬議員：我先問完，這很重要。我們現時發現，我們中小學生的普通話說得十分好，較我們過去好得多，有否對比過？這邊是NET teacher英語，這邊有一個普通話teacher，究竟有否研究對比兩者的教學效益？會否是普通話的做法，可以應用在英語方面？謝謝。

主席：局長，簡單回應可以了。

教育局局長：主席，就議員提問(計時器響起)，有關津貼除了用於聘請NET teacher外，是可用於例如剛才提到購買服務或應用AI，其實該項津貼在聘請NET teacher以外，是可以這樣，因為這項優化不是要取締NET teacher的資源，而是讓學校靈活運用。議員提到採用AI或數字化，這些服務是可以增加的，如果津貼在整合後可以用到的話，這是可以的。

第二是語境，正如我剛才說到，學習語文受很多因素影響，我們不可以抽取單一因素出來，有NET或沒有NET，或有普教中與沒有普教中，這樣去看語文水平。謝謝主席。

主席：由於此項議程的討論時間餘下11分鐘，有否其他委員會再發言？如果沒有，在田北辰議員發言後劃線，請田北辰議員。

田北辰議員：多謝主席。主席，我當年擔任語常會主席，對於香港普遍學校畢業生的英語水平如何與國際接軌，近來中央都說過很多，我越聽越覺奇怪，現時好像內地很多人英語較我們還好。

NET推行多年，我又不覺得香港學生的英文水平特別好，也沒甚數據顯示。當年推行NET是因為想學生多聽英文，較只是閱讀為佳。坦白說，當年條件優秀的教師，日本又搶，南韓又搶，根本無法聘請專科英文老師，還要以英語為母語，唯有誰人是說英語的，不說中文而說英語的，便都先聘請，是為製造語境。製造語境只是“頂住檔”，因為香港沒有語境，但今時今日本地，英文科老師全都是“三腳檳”，“三腳檳”即又要主修英文，又要懂得教授，是嗎？加起來後，今天還有NET的薪酬條件是較本地老師優厚得多，我想他們都很不服氣，就連subject knowledge都沒有，卻有housing或其他津貼，為何如此“巴閉”？今時今日，社會和世界都變了，如果我們提高條件，以我們今天付出的薪酬等，應可聘請一些真的以英語為母語的專業英文老師。我說得不流暢，是以英語為母語而專業懂得教授英文的老師，香港十分需要這些人。我相信，如果我們提升質素，真會看到學生的英語水平上升，而不是現時說說會話、只講幾句這樣子。所以，我十分歡迎此事。我甚至想看看政府會否考慮將來就連領取“英語教師津貼”的option都取消，你要對得住本地老師，他們人人這麼好，有甚麼較NET輸蝕？為何一定要聘請NET，又要提出這麼好的條件？除非他們有一個很特別的條件，就是英語是其母語，而香港的老師則不是——也未必一定是這樣，有些家庭可能是的，是嗎？那麼，大家便都是專科。所以，我希望長遠把NET“執正”，不要將貨就價，我要這樣的質素，才付出這樣的條件聘請，否則聘請本地老師，所以我十分支持這方面，希望將來只有這個option，否則便不要聘請NET，是嗎？

還有一點，我想我們這樣做，便真的可與國際接軌、可以競爭，其實都有好處，因為這些專業老師將來可以加入編制之中，甚至長遠居於香港，可以晉升為副校長、校長。今天是不可以的，今天他們的資歷普通，只是懂得說英語會話而已，永遠都只是一個英文老師。

主席：田議員，可否留些時間讓局長回應？

田北辰議員：好，我想問政府怎樣看？

主席：好，謝謝。

田北辰議員：如果沒有興趣，長遠取消option B。

主席：局長，簡短回應。

教育局局長：是，可以。主席，田議員，我們整個目的是希望 [005618] 令本港學校更具靈活彈性，如果我們覺得推行時(計時器響起)、推行後，學校都選擇新選項，而且是可行的，我們都會朝這個方向發展。謝謝。

主席：好，簡短。

教育局局長：長遠而言，就NET scheme，現時我們已先整合特別酬金等，未來我們會看齊本地英文老師的要求，即剛才議員的意思。

田北辰議員：寧願取消option B，既然作為NET，便一定要專科，若不是專科，便讓本地教師教授，為何要聘請“以英語為母語的英語教師”？又不是主修英文。

教育局局長：沒錯，但現時我們希望，原先的精神是保留……

田北辰議員：暫時，是暫時。

教育局局長：是的，沒錯，現時我們是保留最初，即SCOLAR當時提出NET scheme時，都是希望創設語言環境，我們希望在現階段保持這個目的，長遠如果真的去到街上全是英文的環境，基本上不需要再有native English teacher。謝謝。

主席：多謝局長。下一位是梁美芬議員。

梁美芬議員：主席，我記得2019年我們到上海訪問時，有一個軟件名為“英語流利說”，是3個在海外回來的內地年青人，各有不同專業，創造了這個軟件，後來很快在美國上市。費用是每月99元，我也有試用，試過後也大力推廣，我先生知悉，在內地農村的小朋友便可訂閱使用。是甚麼意思？真的十分有趣，它與你對答如流。當然，這已是6年前的事，所以，現時的科技及其發展應該更一日千里，我也認識其創辦人。

所以，我同意今天我們推行所謂“以英語為母語的英語教師”制度時，其實也要有一些大數據。香港真的有很多以英語為母語的人士，如果可以調動得到的話。我看到是有數種學習英語的方法，如果問我，我最欣賞的那一種，就是只有兩成一，就是拼音、戲劇、辯論、面試，面試是較為緊張，唱歌、看電影，我們以前學習法文十分開心，修讀後很喜歡其文化。我自己也曾修讀英語文學，是主修，所以我基本上明白，學習文法比較沉悶，但文法十分重要。我想問一些更精準的數字，我看到不同的學校，當地學校一些最好的老師，有些其實是印度裔，真的是科班英語出身，說英文真的好聽到不得了。也有外國人是完全只懂得英文，與同學對答時，是有兩種不同的效果，一種是令學生融入了，大家溝通、交朋友。另一種是他們學習到一套“真功夫”，我們全都是學習“真功夫”的，我們在中學學習文法要十分準確。所以，在這樣的情況下，我們會否能夠用大數據？我想提出一個方向，有些人在香港工作，可能他希望星期六撥出兩小時，到學校的English corner，大家只說英文，我們又能夠調動到他的時間，又未必完全需要動用聘請全職教師的薪酬，會否從這個方向再調動？我自己會覺得，不需要放棄“以英語為母語的英語教師”，他們也有其作用，小朋友很喜歡與外國人談天，如何調動更多人力、物力？

主席：是，局長。

教育局局長：主席，這正正是我們將這些職位轉為津貼的目的之一，轉為津貼後，是可以有一個組合，包括，因為我們是以中位數字為準，即把GM或APSM中位數字的款項給予學校，所以學校是訂在學位教師的薪酬範圍內，而剩下的款項，正如剛才說到，是可以用於聘請一些part-time，例如授課兩小時，又或例如剛才提到的唱歌、電影，其實可以利用購買服務(計

時器響起)的方法，無須只有一個老師，唱歌是他，跳舞又是他，電影又是他，所以這反而會靈活了。謝謝主席。

主席：多謝局長。下一位是周浩鼎議員。

周浩鼎議員：多謝主席。我聽了這麼久，我理解整個計劃是想為學校提供更多靈活性，我的觀察都是這樣。我有一個意見，第一，無論學校選擇新的靈活方式，即現時的新選擇，還是保留原有的，我們基本上的宗旨是確保學生真的有機會與以英語為母語的——老師又好、助教又好，甚麼都好——還可以有這個溝通渠道，得以學習。這信息要很清晰告訴公眾，否則有時公眾不知道，以為這些“以英語為母語的英語教師”，或一些協助老師的職員，以後會沒有了，令人們以為會沒有了這些人，其實不是如此，現在是為學校提供了靈活性，也保留了。

我還有一項意見，現在是否時候看看。我自己覺得，我們將來會對新入職的“以英語為母語的英語教師”有些要求，包括修讀課程、課程成績的要求等，當局也列出了，對的。但我們都想帶出一點，有時在學校，不知道局長有否機會與老師或學生溝通，有些老師可能是以英語為母語，很懂得如何與學生溝通，其實用這種技能，已讓這些老師能與學生打成一片、溝通，可幫助學生學習英文，這會否也是你們處理時會考慮的因素？因為畢竟，他作為以英語為母語的人士，就算不曾修讀某些課程——教授是要專門，我明白——但有一些語境，大家知道是需要有一個以英語為母語的人與學生不斷溝通，對學生的幫助才是最大。我們現在不是生活在英國、美國，不是在街上立刻可說英文。但如果有這些以英語為母語的人士作為基礎，對學生的幫助反而是最大。所以我想了解，你們會否考慮這項因素？謝謝主席。

主席：局長。

教育局局長：主席，正如周議員提到，其實我們不是要取代“以英語為母語的英語教師”的資源，反之我們只是提供彈性及靈活性，大家可以放心，會有NET teacher，但聘用方法有了選擇。

第二，對於這些“以英語為母語的英語教師”，我們的要求，事實上對的，因為他們要負責與學生交流，這也包括了學生的聆聽、說話表達的能力，都會向這些老師學習。所以，當然他們本身的語文表達能力、溝通能力，在招聘中一定是很重要的考慮，謝謝主席。

主席：多謝局長，本人是第一輪發言的最後一位。我想請教局長，現在約有850名NET teacher，局方有否他們的國籍或來源地，以及學歷或平均任教年資，有否這些數字讓大家參考？如果有，可以告訴我們。[\[010505\]](#)

另一方面，NET teacher的流失率，我也見到其實已回穩。由過去雙位數，接近差不多兩成，現時下降到小學8%，中學6%。我也留意到，過去政府會透過駐外經貿辦刊登廣告聘請NET teacher，這做法可幫助學校減省不少行政工作。未來，會否希望增加搶人才的力度？我們聘請這些NET teacher，其實不只是“紅鬚綠眼”，懂英文便贈兩句，不是這樣的，我們希望他們懂得教授，因為懂得講與懂得教是兩回事，最好懂得講也懂得教。這方面，我們下一步會如何做？

最後一條問題，現在我也看到，根據去年財委會特別會議的數字，剛才也有議員提到，政府在NET teacher的開支由2021-2022年度中小學合共約8.9億元，增加至2024-2025年度的10億元，3年間增加12%。現在的方案2，就是小學或中學分別發放一筆過90萬元或100萬元的撥款。兩個方案比較起來，政府應可節省約2億元。經過未來1年的試驗後，政府會否只推行新方案，舊方案則未必會再推行？謝謝局長。

教育局局長：主席，第一個問題是NET teacher的統計，我們有年齡分布及年資分布，至於國籍，正如我剛才說到，不是因為國籍而界定英文水平，所以我們沒有特別統計其國籍。

第二，現在的流失率穩定了，我們當然在搶人才方面，剛才也提到，現時增加了靈活彈性後，我們不單靠海外聘請，也可以有在香港以英語為母語的家庭，這些都是一些不同的專業人士，而有家庭在香港生活，所以他們也可能有時間在學校參與教學，他們的表達、聽說能力都相當強。所以在聘請方面，我們也有一定的專業把關。

第三，就着開支，我們整體希望發揮資源的效能，當然，現在整個政府就這些撥款，都會有逐步優化的方向。所以，我們這個方案落地後，我們也相信，因為是以職級的中位數字，即薪金的中位數字計算，而現任NET teacher較多已達頂點等，我們都會檢視現在新方案調整後，學校運用的情況，謝謝主席。

主席：多謝局長。朱國強議員有第二輪提問，因為時間關係，1分鐘時間，快問快答，好嗎？請朱議員。

朱國強議員：謝謝，多謝主席。我想弄清楚，在新津貼下，是否就已取消了旅費或醫療津貼等？

第二，鼓勵NET轉任為一般常額老師，又會否影響本地英文老師取錄或晉升的機會？謝謝。

主席：局長。

教育局局長：主席，第一，旅費、醫療津貼方面，以前原先的計劃中，主要針對其家庭非居住在香港的NET teacher。現在，學校聘請時，如果需要津貼，學校可自行考慮是否提供，沒有硬性規定。

第二，多了這些NET teacher，會否令本地英語老師的機會受影響？我相信不會，其實會令整個英語教學團隊強大了。所以，我們也希望透過這些良好的、良性的互動，以及大家共同合作，(計時器響起)一起提高教學成效，謝謝主席。

主席：多謝局長。這個環節先討論到此，有15個人次，多謝局長。我們進入下一項議程。

主席：議程第V項是“生涯規劃教育的推行情況”，請委員參考 [\[011002\]](#) 立法會CB(3)385/2025(03)號文件。先邀請政府代表進場。有意發言的議員，請先按動“要求發言”按鈕。

出席的官員有教育局副局長施俊輝博士及教育局首席教育主任(九龍)鄭國仁先生。副局長，如果準備好，便可以介紹文件。

教育局副局長：主席，各位委員午安。教育局一直非常重視生涯規劃教育的推行，透過一系列措施，包括為學校提供額外資源推動“商校合作計劃”，為學生提供事業探索活動；加強教師專業培訓；建立生涯規劃資訊網站；發展區域網絡等，從多方面支援學校推行生涯規劃教育，讓同學盡早了解個人興趣、能力及方向，以及掌握職場資訊，為未來升學及就業作好準備。

根據訪校的觀察，學校都很重視生涯規劃教育，按校情及學生需要，以全校參與模式發展校本生涯規劃教育，並透過多樣化的活動，協助學生探索職業志向，建立正面的工作態度及訂立目標。

教育局已落實2022年施政報告的措施，在2022-2023學年，進一步推動商校協作，推出“商校合作計劃2.0”，增加商業伙伴，涵蓋更多行業，並且在學校長假期推出一系列“假期工作體驗計劃”，讓高中同學以第一身體驗工作，認識不同行業的實際運作情況，發掘自身的興趣及職業志向。現時已有超過570間工商機構、政府部門及社區組織，成為教育局“商校合作計劃”的機構伙伴，為學生提供不同的事業探索活動，深受學校、學生及家長歡迎，參與的同學及機構都表示獲益良多。

為進一步協助高中學生及早裝備自己，抓緊事業發展的新機遇，教育局也已落實2023年施政報告的措施，在2023-2024學年推出“大灣區職涯探索之旅”計劃，讓開辦本地高中課程的公營及直資中學，為高中學生舉辦大灣區職場考察活動。高中的同學可以透過親身觀察及體驗，加深認識大灣區內地城市不同行業的最新發展，並且了解大灣區內地城市各行各業的人才需求、香港企業在其他大灣區城市的發展方向及情況，以及兩地企業之間的協作。現時全港約有500所的公營及直資中學，當中已有接近300所學校在2023-2024學年及2024-2025學年參加計劃。教育局會繼續積極鼓勵未曾參與計劃的學校，申請在2025-2026學年參加計劃，從而惠及所有本地的公營及直資中學。

教育局持續加強網上資源支援學校推行生涯規劃教育，透過推出一站式的生涯規劃教育網站、資訊網站，為同學、教

師及家長提供全面的生涯規劃及多元出路資訊。網站的“我的生涯規劃歷程”網上學習系統，為同學提供便捷的工具，進行職業志向評估及製作學習歷程檔案，幫助同學做好生涯規劃，並已增設粵港澳大灣區專區，介紹大灣區城市的升學資料及職業資訊。我們會繼續積極加強網站的資訊，為同學、教師及家長提供更豐富的資訊。

此外，我們也在全港18區建立“區域發展網絡”的學習圈，透過舉辦工作坊及分享會，加強各個學習圈學校的教師連繫及分享文化，以支援學校持續發展。我們亦與職業訓練局協作，舉辦不同主題的行業探索及體驗工作坊，以幫助教師了解不同行業的工作性質、人才需求及最新發展，拓展教師的職業視野。

展望未來，我們會加強高小及初中推行的生涯規劃教育，教育局已編訂《小學生涯規劃教育推行策略大綱》，並已更新《中學生涯規劃教育及升學就業輔導指引》及指引的輔助文件，《生涯規劃教育推行策略大綱便覽》，讓學校參考。在今個學年，所有公營小學已在高小年級，按校本情況推行“小學生涯規劃教育”。

此外，教育局也會繼續推展“商校合作計劃2.0”，推動更多機構參加計劃，為學生提供更多、更廣的事業探索及工作體驗活動。

主席，就文件的匯報，我簡介到此，歡迎委員提出意見及問題，多謝大家，多謝主席。

主席：多謝副局長。我也向大家報告，因為會議室在稍後4時30分接着會舉行另一場會議，所以我不會延長這個會議。我先讀出就這個項目發言的議員：劉智鵬議員、陸瀚民議員、鄧飛議員、林振昇議員、梁毓偉議員、朱國強議員、梁子穎副主席、郭玲麗議員及我本人。我們建議就這個議題的發言時間，是每人3分鐘，連問連答。第一位是劉智鵬議員。

劉智鵬議員：多謝主席。生涯規劃教育其實在香港實行多年，當然這不是我們獨創，life planning education全球都在推行。當年，全球對於生涯規劃的設定，都應有一個假設，就是我們人生的發展路徑大致上差不多。假設我是15歲的學生，20年

後，我是35歲，或40年後，是55歲，我是可以預計將來的世界。但最近我們都失了預算，導演“餃子”冒出頭來，他本來是醫學界，與林醫生同行，卻轉為“畫公仔”，結果製作出一套電影，令大家忘記了生涯規劃究竟是甚麼，對嗎？

另外，DeepSeek出來了，我也要向大家報告，敝校翻譯系的報讀人數已急跌，因為大家都認為翻譯這類工作可以由AI取代。

當AI時代殺到，我們如何向我們的中學生述說生涯規劃？這是一個討論方向。我參閱文件，並不是向着數字時代，探索數字時代下的生涯規劃究竟如何發生，也不要緊。

但有件事，我覺得比較令我覺得是否可以重新思考。就是最後第9頁的未來路向，當中說到加強高小及初中推行生涯規劃教育，其實學生年紀那麼小，可能是10歲、十二三歲，應該好好享受校園生活，特別是男生。大家知道男女有別，男生和女生的成熟情況各有不同，男生在那個年紀，最重要是校園生活和在不同學科吸收知識，然後保持對事物的好奇心及各種探索精神，而不是想10年、20年後應該做些甚麼，做會計師還是甚麼？未來路向這部分可否稍緩？因為製作文件時，我相信DeepSeek尚未推出。

主席：劉議員，讓副局長回答，好嗎？只餘30秒。

劉智鵬議員：DeepSeek未推出，“哪吒2”也未上映。不好意思。

主席：副局長，簡單回應。

教育局副局長：多謝主席，多謝劉議員。我簡單回應，其實我們完全沒有水晶球，可以預計到，別說20年30年後，可能5年10年後的世界會怎樣，有甚麼新興行業，有甚麼新工作，其實(計時器響起)，確實沒有水晶球可以預知。不過，生涯規劃教育主要有3個元素，第一是自我認識及發展，第二是事業探索，以及第三是事業規劃與管理。

議員特別問到，其實在不同學習階段有不同做法，在小學主要是初步幫助同學建立正確價值觀、良好學習及生活態度。主要是教導同學，不要對某些行業有偏見、成見等，其實都是按部就班去做。特別議員剛才也說到，正正我們在社會上看到一些例子，修讀某學科，將來未必一定從事那一行工作。其實這也是生涯規劃教育的一部分，也是價值觀教育的一部分，就是讓同學保持開放思維，可以在不同時間，按興趣、能力，找到自己合適的發展方向和目標。多謝主席。

主席：多謝副局長。下一位是陸瀚民議員。

陸瀚民議員：多謝主席。生涯規劃，簡單來說，是希望讓青年人和學童知道未來想從事甚麼事業，或做甚麼工作，當然會影響學生的一生，也會影響社會人才培訓的成效。首先，第一個問題，說到成效，我們討論多次，很多時候，我們都依靠同學參加活動，回來給予回饋，即給分、comment等，又或教師帶隊後的回饋，其實除了透過這些去評估生涯規劃活動的成效外，有否其他評估工具？這是第一個問題。

第二個問題，如何配合社會發展？即用生涯規劃配合社會發展。雖然我們沒有水晶球，但我們有人力推算、評估。參看2023年政府的人力推算評估，現在所說的“八大中心”，全都人才不足，當然，首兩位，即創新科技中心及航空樞紐，這兩類人才都非常短缺。所以，我們會否考慮將生涯規劃與人才短缺掛鈎，讓生涯規劃的KPI能夠更配合社會需要？多謝主席。

主席：副局長。

教育局副局長：多謝主席，多謝陸議員。主要兩方面的問題，在評估成效方面，學校在學校的層面有自評循環機制，持續會檢視生涯規劃教育的成效，也有自我完善機制。局方也會透過探訪學校，收集學校就推行生涯規劃教育的一些專業意見，以進行評估。

整體來說，我們看到學校管理層是重視生涯規劃教育的推行，也有投放適當資源，包括人力、津貼、環境配置等，以推動生涯規劃教育。至於在整個系統的層面，過往教育局也有

委託本地大學檢視生涯規劃教育的推行成效，我們也有評估政策實施，以及特別是“商校合作計劃”推出以來對學生的裨益，結果也是正面的。

第二個問題，陸議員說到，如何將生涯規劃教育與人力推算掛鉤。這方面，我們都有做，在吸引同學或讓學校老師及同學知道，究竟有甚麼行業出現人才短缺，局方都有不同措施。例如在專上教育層面，我們有指定專業/界別課程資助計劃，正是就一些行業出現人才短缺，政府有額外的，就報讀這些課程的同學，有額外的資源、資助。這正是一個訊息、一個訊號，顯示這些行業很需要多些同學加入。我們做生涯規劃教育時，也包括升學輔導，我們都鼓勵老師多向同學介紹這類工作。多謝主席。

主席：下一位是鄧飛議員。

鄧飛議員：多謝主席。副局長，我是提出建議多於問題。雖然剛才副局長重新說到香港的生涯規劃教育包括3項元素，我反而覺得最重要是兩點，第一，有一些生涯規劃的素養界定，因為這3項要素並不完全等於literacy(素養)的意思。為何我強調這點？尤其不同階層之間，對生涯規劃的自覺意識，以及對生涯規劃中，例如剛才副局長所提的3項要素之一的事業探索，以及事業規劃與管理，不同階層的學生或青少年，是完全天差地別。如果沒有進行區分，而將他們放在同一group，而進行事業探索、事業規劃與管理的生涯規劃教育，其實未必起到甚麼實質作用。

文件第5段提到，指政府曾委託香港教育大學進行顧問檢討，所發表報告的executive summary當然不是這麼簡單，但政府這裏主要強調高中學生埋首學習，所以參與率偏低。我覺得這個引述有點簡化了，我們的生涯規劃不只有高中，小學、初中都有，而且不同階層真的是天差地別。

如果家境很優越，中產以上的家庭，根本上他們的Daddy、Mummy甚或uncle、auntie，給予的耳濡目染，所做的事業規劃，已是很尖端。放假時，到自己Daddy或一些uncle的big firm裏擔任intern，或進行globalization式的旅遊、遊學，相較基層、出不了社區的同學仔，完全是兩回事。所以，我提出的建議是，第一，生涯規劃教育要做素養介定，不是僅僅這3

大要素。第二，特別要進行一些研究，以了解不同階層之間，在生涯規劃素養及所接受的教育——學校給予的只是普及教育——所接受的教育、社會教育、家庭教育裏，存在甚麼差異。從而引申出第三個建議，特區政府教育局或民青局，或其他教育界的人士，青年界別的人士都好，應該對症下藥，針對生涯規劃……

主席：鄧議員，請預留時間予副局長。

鄧飛議員：出現的階層鴻溝，以對症下藥去解決。

主席：副局長，請簡短回應，謝謝。

教育局副局長：多謝主席，多謝鄧議員。我完全同意議員所說，生涯規劃教育應按同學的不同背景因材施教。事實上，在今屆政府，特別推出了“共創明‘Teen’計劃”，(計時器響起)香港理工大學的團隊也看到該計劃的成效顯著，正正就着提高同學的自信心，對於不同行業的興趣、認知等，都是有所提升，受惠同學是數以千計。這正正反映了，除了學校，我們整個社會，包括政府的重視，都對於照顧不同學生的需要很有幫助。

學校而言，我們絕對相信學校會按同學背景因材施教，特別針對性地推動生涯規劃教育，多謝主席。

主席：多謝副局長。下一位是林振昇議員。

林振昇議員：多謝主席。文件第8段提到支援非華語學生進行職業教育。事實上，我反而覺得少數族裔學生在香港，較本地學生可能更需要生涯規劃。因為很多時候，他們受自己同鄉或家族的影響，或社會的觀念上，都會覺得南亞裔便一定是“車手”送外賣，尼泊爾人便一定在地盤工作。但其實他們的第二代、第三代，可能學歷較高，選擇其實較多。我們自己都有一間尼泊爾建築工人工會，與他們的第二代傾談，其實有些並不想地盤工作，雖然建造業也是一個很好的行業，但有些表示想到機場工作，他相信自己的英文能與不同人士溝通，但擔心

普通話、中文較差，是否可行？針對少數族裔的學生，如何能有度身訂做的生涯規劃教育給他們，這也重要的，這是第一個問題。

很快，另外想問，會否在生涯規劃針對所有學生，提供職業軟性態度的教育，例如現在常說到，社會時常覺得香港服務行業的禮貌較差，服務態度較差，當然這肯定不是全部或大部分情況。但工作態度、工作禮貌，能否在生涯規劃中，提供一些概念予學生，甚或職業安全方面，讓他們都有概念，將來入到職場時，便可加強意識，多謝主席。

主席：副局長。

教育局副局長：多謝主席，多謝林議員兩方面的問題。其實在早年推出生涯規劃教育時，都已特別就非華語的同學，如何特定制訂一套生涯規劃或工作體驗的活動，我們當時其實曾進行一些試驗計劃，主要正如剛才林議員所說，我們特別針對非華語同學，讓他們認識不同的升學途徑，也有不同類型的工作等，我們其實開發了一套特別資源套，也放到我們的資訊網頁，讓老師使用。

此外，我們也有針對性的，教育局委託了非政府機構幫助非華語同學，提供一些校本支援服務，以及特定的事業(計時器響起)探索活動。這正正希望非華語同學都可以按興趣及能力訂立個人的目標，規劃未來。我們的校本支援服務也特別幫助參與學校的教師及非華語學生家長，提供一些專業培訓。

職業態度方面，剛才我說到，我們由小開始做，即小學生的生涯規劃教育，正正是培養小學生的正確價值觀、良好的學習及生活態度。針對議員特別剛才有提到“禮貌運動”，我們去年也有特別加入“我的行動承諾”，作為價值觀教育一部分，去推動禮貌文化。職業安全方面的工作，我們也有留意到，也可以與不同的一些組織，一起多做這方面的工作，多謝主席。

主席：下一位是梁毓偉議員。

梁毓偉議員：多謝主席。文件提到很多有關學校推行生活規劃，有津貼，有工作體驗，有商校合作等完全不同的項目和計劃。有數個問題想跟進。

我們見到有不同學校的定位，對生涯規劃的需要都不一樣，有些學校可能少數族裔學生會較多，有些是SEN同學較多，發展及學習需要都不一樣。在資助及整個規劃支援方面，有甚麼特別支援給予這類型學校？會否形成一些分流或一些比較專業的生涯規劃支援？

另一方面，第19段說到有生涯規劃資訊網站，向一些學生、老師、家長提供很多不同信息，但網站內，可能因為資訊太多或分散，其實有很多學生的職業評估，都是一堆PDF文件。其實現在青年人很流行進行MBTI人格測試，上網按數個鈕便可得出成績或result，想問，有否規劃在這些評估上，做到一步到位，真的在網上可以自己完成整個評估等？

另一方面，想問“大灣區職涯探索之旅”，現在探索之旅為期1至3天，不同行業也有，再生能源、醫藥等。我想問學生或學校旅程回來後，就這樣寫出感想，交功課，還是有一連串的跟進或後續工作？以及除了參觀這些產業外，還會否可以特別在高中年級，對接一些職專或職業教育，在這方面有其他不同類型的交流？多謝主席。

主席：副局長。

教育局副局長：多謝主席，多謝梁議員3方面的問題。首先，在給予非華語同學的特別支援，或一些有特殊教育需要的同學，首先，學校會有生涯規劃津貼，此外，按學校收取有多元學習需要同學的數目，也會有一些其他資助。

特別針對生涯規劃，剛才我說到，非華語同學是有一些特別支援。其實，有特殊教育需要(SEN)同學的生涯規劃教育，也有一些特定支援，例如SEN同學有學習支援津貼，學校很多時可以靈活結合和運用這些資源，透過不同活動幫助同學盡早了解個人興趣，掌握職場資訊。

至於(計時器響起)自我評估方面，我們留意到有不少工具。過往在教師培訓中，我們也有這類分享，如果有合適的工

具，例如透過同學可以進行自我評估，加深對自己的認識，以及如何配對各行各業的發展，這些可以有資訊給同學參考。不過，正如我們剛剛在會上一直的討論，其實行業一直在發展、世界一直在轉變，我們都強調同學可以此作為參考，但也要留意社會上有很多不同的新行業，不斷會有新工作出現。

至於最後梁議員問到“大灣區職涯探索之旅”，我們鼓勵學校完成考察團後，需要促進同學進行一些個人反思，包括安排同學在一些早會、周會上，向學校其他師生分享自己的考察成果，從而深化考察體驗，也可以更多把經驗與他人分享，也從中促進大家對大灣區內地城市不同行業發展的認知。

如何結合其他交流活動，這是絕對可以的。因為，我們現時包括有姊妹學校的交流，也有很多內地交流團，其實在學校是可以整體……

主席：副局長，盡量精簡。

教育局副局長：透過安排不同活動，幫助同學推動生涯規劃教育，多謝主席。

主席：多謝副局長。下一位是朱國強議員。

朱國強議員：多謝主席。我好認同政府推出“大灣區職涯探索之旅”，讓學生考察內地不同城市和產業，讓他們更掌握和把握大灣區的發展機遇，這有很多好處。[\[013652\]](#)

我理解到考察團和公民科內地考察的主題是不同的，但如果透過考察點的整合，兩者其實都可以相輔相成，也可以作為一個優化方向。我想問局方會否考慮將兩者整合？

另外，如何深化職涯探索的所見所聞？除了文字報告，能否透過商校合作，讓學生透過與內地在香港的企業作交流，讓他們了解更多香港的獨特角色，他們便可從整個大灣區發展的角度去思考生涯規劃。

最後，我也想詢問有關小學生涯規劃教育證書課程。對於文件提到每年舉辦21小時的證書課程，我覺得這是一個很好的安排。局方會否考慮設立軟指標，例如參照中學的做法，每間學校最少有兩名老師完成培訓，再把握小學人文科的契機，去優化整個小學生涯規劃的課程？謝謝。

主席：副局長。

教育局副局長：多謝主席，多謝朱議員。首先，在整合方面，我們現在其實正正沿着這個方向思考。因為，現在提供予學校的不同津貼，確實有些整合空間。正如剛才提到，現在一些內地交流活動有不同種類，包括姊妹學校、公民科的考察，也包括剛才我們提到的“大灣區職涯探索之旅”。正正議員提到，就公民科而言，包括我在個多星期前也參加了一個到珠海的創新科技學習團，當中都有帶同學參觀企業，幫助同學了解內地一些企業的發展。簡單回應議員，將來是有整合空間，我們都會循此方向思考如何進行這方面的工作。

關於商校合作，內地在香港企業方面的交流，我們絕對鼓勵，也希望接下來繼續增加“商校合作計劃”的伙伴機構。

至於在小學推行生涯規劃的情況，正如我開場發言所說，現在所有小學(計時器響起)已在高小級別有生涯規劃教育，至於是否設定一些指標，我們回去考慮，多謝主席。

主席：多謝副局長。下一位是梁子穎副主席。

梁子穎議員：多謝主席。主席，我想請教育局提供多點資料，因為小學和中學都有一些推行生涯規劃的工作，究竟現時每個年級在全年度有多少時數及類型是學校提供的生涯規劃課程或活動等，希望提供多點資料讓我們參考。

第二，究竟現時在學校進行時，當然有時會簡單介紹一個職業的情況。當遇到有些同學想了解多一點，未來會否有些再進階課程，或再高階的課程讓學生了解？因為，我們立法會曾到中華學院參觀一些課程，我問學生究竟為何知道有這些課程，學校有否提供，學生說學校沒有提供，是自己找到的。

所以，對於現時學校，教師的知識或相關資料，教育局會否再進一步提供更多課程，令教師掌握更多資料而令學生受惠？

最後一點，文件提到“商校合作計劃2.0”，究竟現時行業參與的情況為何，涵蓋了香港這麼多行業，究竟多元性有多少？有哪些行業未有涵蓋？現時很多城市運作當中，例如建造業、零售、飲食都缺人，特別是汽車維修技術。就着這些勞工短缺的行業，究竟有否合作加入，未來會否再檢討？謝謝主席。

主席：副局長。

教育局副局長：多謝主席，多謝梁議員。就我們提供一些不同類型的課程方面，相關活動也不只以生涯規劃的名義舉辦。舉例，加深科學科老師對創科行業發展的了解，其實教育局都有與大專院校和數碼港合作推出一些教師培訓課程，當中也有一些初創企業參與在培訓當中，讓老師更了解，舉例創科行業的一些最新發展、人工智能最新發展，這能幫助我們在學校內推動STEAM教育的老師。除了老師的基本認知外，也能幫助他們了解一些新行業的發展。所以，如果有合適的課程或資料，我們都可放到生涯規劃教育的專題網頁，讓老師、家長及同學參考。

現時我們的生涯規劃資訊網站(計時器響起)提供的行業及多元出路的資訊，已包括超過300項，涵蓋21個行業，包括新興創科行業，不同工種的最新就業資訊、入職條件、相關培訓和課程例子等。我們會持續檢視，如果有合適資料，我們會不斷更新，多謝主席。

主席：下一位是郭玲麗議員。

郭玲麗議員：謝謝主席。大家對於生涯規劃，也希望小朋友盡早規劃職業或未來發展。雖然範圍有很多，包括情緒、生命教育，其實都可歸類為生涯規劃，但我自己看到，就中學階段，其實教育局早兩年已推出先導計劃，與VTC在中學開始推動職業教育發展。我相信這是最實在的生涯規劃，讓學生更能深入了解不同職業的行業或技能，讓他們做到這件事。

到了現時2025年，整個計劃已過了一大半，我在這裏想問，究竟現時成效如何？因為我見到，反而在坊間，有不少中學自行取得QF課程的證書，並希望推展，它們向我表示很希望物色這些機構到校，不單替學生進行生涯規劃，而是直接開辦證書課程，提供職業發展導向。會否考慮把兩者整合，令高中同學或中學同學不單在生涯規劃方面只在認識的層面，而是同時已發展其職業教育？謝謝主席。

主席：副局長。

教育局副局長：多謝主席，多謝郭議員。郭議員特別提到職專文憑課程，即在2023-2024學年開始推動的，這是一個先導計劃，包括職專文憑(高中課程)先導計劃，職業訓練局都有開辦，是讓中三以上的同學有另一個途徑，在修畢文憑課程後，在傳統香港中學文憑考試，即DSE文憑以外，可以取得另一種資歷，等同資歷架構第三級的資歷，幫助這些同學，如果將來希望向職專課程、職專方向發展，可以提早有一個體驗。[\[014502\]](#)

我們也知道，其實在坊間或個別學校都有不同課程，有些學校想自行開辦，當中也有些是與資歷架構掛鈎的課程，也有在推行。正正這是對於政府來說，我們有推動職業專才教育的專責小組，過往也很鼓勵我們多推動這方面的工作，這都是生涯規劃教育的一部分。

剛才我們一直提到，在生涯規劃資訊網站中，也特別有介紹(計時器響起)職專教育的專區，我們也特別有不同行業的活動，特別想加深同學對職業專才教育的了解，接下來的工作，在這方面也會繼續推動，多謝主席。

郭玲麗議員：主席，不好意思，補充一句。其實想提一提，看看可否多與香港學術及職業資歷評審局協調，因為其實現時在registered教學地點方面被卡住了，會否在這裏可以打通？令他們的發展會更好，謝謝主席。

主席：副局長，簡單回應。

教育局副局長：好，我們去了解，多謝主席。

主席：好。下一位是吳秋北議員。

吳秋北議員：多謝主席。主席，我想問教育局在生涯規劃上，[\[014710\]](#)它自己如何評估我們設定的生涯規劃教育目標，以至它的成效為何？我們當然好想做到幫助青年學生，他們部分人都不知道自己想做甚麼，有些人可能覺得自己學無所用，學成後也不知想怎樣。當然，大多數人都會這樣想，去做生涯規劃。但我們往往也發覺，教歸教、規劃歸規劃，最後實際情況是如何，很視乎學生自己的造化。所以，這個情況我們都不想見到，變成我們是做得多少便多少，這是不好的。

所以，我覺得我們必須使學生有一種自我規劃的動力，要引導學生發揮自己所長，來貢獻社會、國家所需，是這種理念的一種引導，這是令學生能夠自我規劃的一個十分重要的動力。所以，局方會否考慮以這個方向推動我們所謂的生涯規劃？否則，我們真的往往是教歸教、規劃歸規劃，然後實際是在於自己的造化。

主席：副局長。

教育局副局長：多謝主席，多謝吳議員。我完全認同議員所說，需要推動每位同學自己訂立目標，有自我規劃的能力。很多時我們強調生涯規劃教育是一個持續過程，是終身過程，不是同學完成高中階段，離開了學校，離開了中學，便不需再繼續規劃自己的生涯發展，因為同學的發展也有不同學習階段，是按部就班的。剛才我們說到，在小學，有議員問會否太早，但其實不是的，由高小時有自我的認識、自我的認知，是慢慢學習管理的一個過程，當中是價值觀的教育(計時器響起)，如何對於不同行業，或對於自己的了解是可以正面、更深入，最終不是停在某個階段，其實在不同階段，我們都會有不斷深化過程，在高小、初中及高中有很清楚的階梯，知道如何發展，但到了離開中學，可能是入讀專上教育的階段，都繼續需要這個過程。所以，為何我們強調生涯規劃教育是一個全校參與的模

式，也不只是負責生涯規劃的老師去做，我們是要結合不同學科，包括整體推動整間學校的價值觀教育。多謝主席。

主席：下一位是黃錦輝議員。

黃錦輝議員：多謝主席。我有兩項意見、一個小問題。今年兩會時，的確曾說到培育壯大新興產業、未來產業，所以我們在職涯方面投資在新興產業是好的。不過，我在此有兩個建議，第一，我們正推動AI教育，未來的新興產業會使用很多AI，但職場素養與教育素養是兩回事，在投身工作時，好像今天私隱專員公署提出名為《僱員使用生成式AI的指引清單》，專門為工作時如何用AI，我覺得你們在AI方面可以再增加這些元素。

另一點是，我自己也有參與一些大學生intern的工作，我們碰到的問題，是老師自己本身未準備好，不是課題未準備好，是如何做好所謂的職業輔導。因為學生頑皮起來，便會與僱主有爭拗、爭吵，究竟老師如何做到這方面，令兩方都十分愉快的讓事情過去？這方面，老師的培訓是很需要的，這是我的意見。

最後一點，有關大灣區職涯探索，我想問我們有否考慮與大灣區城市的相關部門，例如當地的職專學校，成立一些大灣區的“區域發展網絡”，讓整個大灣區的生涯規劃或就業指導可以幫助老師搭建交流平台，甚至成立所謂學習圈，互相支援生涯規劃教育的持續發展，進一步推進大灣區人才互聯互通？

主席：副局長。

教育局副局長：多謝主席，多謝黃議員。我也留意到剛才議員所說，今天私隱專員公署的相關發布，我閱讀有關報道，正正想起我們推動數字素養的工作。因為現時我們大力推動數字教育，4個策略發展督導委員會工作目標的第一項，正是提高同學的數字素養及技能，這當然包括如何處理數據，如何正確使用一些數字工具等，我相信這可幫助同學將來在職場所需要的能力。

至於交流團，我覺得現時的姊妹學校都是一個好的平台（計時器響起），因為香港的學校與大灣區內地城市的不同學校，都有較多的姊妹學校網絡，剛才議員提到學習圈的概念，我想可以透過姊妹學校的平台推動。多謝主席。

主席：多謝副局長。我是這個環節最後一位發問。正如吳秋北議員剛才所說，生涯規劃是要從小立志，更要從小立大志，再加上現時香港人才短缺，是嗎？人力推算報告當中指出，到2028年會擴大至18萬。人才錯配，雖然現時同時有約3%失業率，但同時也有5至6萬的崗位空缺。所以，我想問，教育局以至不同的政策局推出了不同的生涯規劃計劃，包括“商校合作計劃2.0”、“假期工作體驗計劃”、“大灣區職涯探索之旅”等，投入了這麼多活動、這麼多資源，其實當局有否評估對於家長、學生投身到新興產業有多大幫助？是否應該可以進行這方面的一些分析？

第二，當局每年會舉行一次“生涯規劃教育研討會”，第18段提到，當局以更有效運用公共資源為由，由每年改為每3年一次，原因是甚麼？當局如何掌握瞬息萬變，特別剛才不少議員提到AI如此激烈的環境下，如何及時掌握社會的演變？

最後，我們會否仿效“共創明‘Teen’計劃”等，設立類似生涯規劃之類的計劃？因為有很多家教會、校友會，其實有很多這樣的平台，有很好的家長資源、校友資源來帶好我們的學生。這些方面，除了做飯、旅行外，是否可以做到更多有關生涯規劃教育如此有意義的工作？謝謝副局長。

教育局副局長：多謝主席，多謝你好幾方面的建議及問題。當中一些建議，我覺得有些都很值得我們深入思考，包括如何可以再推動更多學校校友會或家教會推展一些師友計劃。我留意到有不少學校都有這樣做，但有時候，學校能否找到足夠來自不同行業的校友或家長，成為一個友師，讓同學體驗更多不同行業的發展？學校或都遇到不同的情況。但無論如何，教育局都舉辦很多職場探索或職場體驗的活動，所以我們正正說的是，即使學校未必一定有能力或網絡也好，我們都可以安排由局方舉辦的活動，然後推動學生參與由教育局舉辦的活動（計時器響起）。

至於分析成效，或能否有一些新興行業相關的資訊可以幫助同學，我相信這些資訊的提供，是絕對有幫助。正如剛才說到，主席問到，我們無須等待每年的“生涯規劃教育研討會”，其實有合適的資訊或合適的課程等，已可即時放到網絡，也可即時提供予每間學校負責生涯規劃的老師，信息的發放或渠道會更為即時性。

最終，主席特別提到立志的重要性，我十分認同，因為我們最終目標是真的希望同學有一個為社會、國家作出貢獻及有服務的心，如何將他們個人的命運與國家的發展、社會的發展相結合，這正正真是最重要。天生我材必有用，無論同學將來從事甚麼崗位、甚麼行業都好，最重要是同學找到自己的方向，也有服務社會、報效祖國的心志，其實生涯規劃教育也結合學校推動的愛國主義教育，整體價值觀教育，其實是融會貫通，由個人到家庭、到社會、到國家，是一脈相承。多謝主席。

主席：多謝副局長。第一輪發言完結，第二輪發言，有黃錦輝議員按動“按鈕”，1分鐘，快問快答，好嗎？謝謝。

黃錦輝議員：因為當中第二條是我的意見，我想重申，真的舉辦一些實習時，公司及學校的關係要處理得更好。因為，我們真的不能控制學生在中途會做些甚麼，如果學校及企業兩者之間的關係處理不好，我是想說出這方面，大家留意便可。[\[015931\]](#)

主席：是意見的表達，有否回應？

教育局副局長：聽到，多謝主席。

主席：好，多謝副局長。[\[015958\]](#)

我們進入下一個議程。議程第VI項是“其他事項”，各位委員有否其他事項要提出？如果沒有，我宣布散會。多謝大家。
