香港中學校長會的信頭
Letterhead of HONG KONG ASSOCIATION OF HEADS OF SECONDARY SCHOOLS

對改善中一派位機制的意見

背景：

升中派位機制是教統會現階段檢討的一個重要環節。在新機制面世前，舊的機制亦要加以改善，力求做到最好，因其對千千萬萬的學生有著深遠影響。去年教育當局在中一派位方面推行兩項新措施，即發佈學生的升中派位組別，以及實施中、英語文分流，均產生不少流弊。針對上述情況，本會有以下意見：

（一）小六學生的升中派位組別(Banding)不應發放

理據 1　Banding 只是派位工具而非學生的真正成績，亦非學生的真正個人資料。

理據 2　全港 18 區，均將學生分爲五組，每組佔 20%。眾所週知，每區學生的水準不同，分別頗大。不同地區而組別相同的學生，其成績可以相差很大，不理各區學生程度的參差，而機械化地將每區每組硬性定爲 20%，對學生並不公平。但若只是作爲派位之用，尚可接受。故此，毋須將 Banding 發放。

理據 3　每間學校水準不同，故此須用公開的學能測試做調整機制，去決定每間學校各組別的學生人數。但學能測試考得好並不表示個人的 Banding 好，這只是替學校爭取到多些好 Banding 的名額而已。

理據 4　學校獲得各組的配額後，按校內的學生成績，將配額自行分配。校外的學能測試與校內的學科測試是不同性質的考試。學能測驗是與課程關係不大而毋須特別操練的考試，而校內考試是直接同課程有關的。故此，校外考得好的學生，在校內未必考得好。例如：男生在毋須操練的學能測驗會較女生爲佳，但校內成績剛好相反。校外考得好，但校內不好的，是爲他人作嫁衣。相反，校內好而校外不好的，是享受他人的成果。現時，用校內成績去分派用校外成績爭取回來的 Banding 名額，並不恰當。故此，Banding 並不是學生的真正成績，若然將此成績發放，會有誤導之嫌。

（二）<u>應消除標籤效應及遏止轉校混亂情況</u>

去年發放了學生的組別後造成兩大負面影響，其一是標籤了學生，打擊了學生的自信。教育目標諮詢文件明言：「以學生爲本，若學生不能建立自信、不能化被動爲主動，將難以達致建議的教育目標。」可見學生的自信是何等重要。但可惜將 Banding 發放是打擊學生的自信，是有違教育目標。其二是因爲發放了組別及實施中、英分流制度，造成大批學生轉校的混亂情況。據香港中學校長會的調查報告，在 234 間回應的學校中，未有報到及報到後離開的中一學生共 4,908 人，學校自行收回轉校的中一學生 5,892 人，不斷流失，又不斷收生，使學校、家長及學生都增添了不必要的負擔，更令派位制度形同虛設。（詳情請參閱香港中學校長會 1998 年升中派位問卷調查報告）

（三）<u>建議</u>

基於以上原因及本會的調查報告，本會建議：

1. 不發放升中派位組別

2. 學校每班人數應以 40 人爲準，不可多收轉校生。學生亦宜在同一中學完成中一至中三課程。

3. 重新考慮 1997 施政報告有關擱置削減中學每班學生人數的計劃，可因應地區情況及學校情況提早實施削減人數，提高教育質素。

4. 全面檢討「中學教學語言政策」。每校加強中文、英文、普通話培訓，以實現「兩文三語」教育的理想。

5. 多向家長及社會人士宣傳母語教育的價值。宣傳之餘，政府也該有相應措施，才可令母語教育的推展有實際成效。

6. 向家長及社會人士推介增值的概念，有效能的學校該以增值作爲衡量成效的準則，「增值」的概念及實際成效該多作宣傳。

本年度中一派位日期將至，本會要求當局盡快落實各項建議。否則，混亂的情況會繼續。歸根究柢，檢討「派位機制」及「中學教學語言政策」是最急切需要的。

香港中學校長會

一九九九年四月十五日

香港中學校長會
1998 年升中派位問卷調查報告

前言

教育署在 1997 年 4 月，發佈「中學教學語言強力指引」諮詢文件予全港中學及辦學團體，進行公眾諮詢。不少學校校長對強力指引有所保留，認爲全面（中一至中七）實施母語教學有技術上的困難，亦憂慮母語教學會引致學生英文水平下降，減低學生升學機會，削弱學生的就業競爭能力等。

1997 年 10 月 13 日，教育署發表「中學教學語言指引」，取消「強力」一詞，邀請有意採用或繼續使用英語教學的學校提出申請，並以學生能力，教師能力和支援策略及措施三方面的表現爲評審的準則。最後是 114 間定爲英文中學，293 間定爲中文中學。令人感到疑惑的是，這項語文政策的制定，是鼓勵母語教學，還是貶抑母語教學呢？所產生的標籤效應又如何舒緩呢？分化的現象則更爲嚴重，而教師及學生的心理壓力又如何減輕呢？在不少人的心目中，以母語爲授課語言的學校及學生成爲次等或三等的學校或學生，這種觀念又如何糾正呢？故此，由教學語言政策引申的問題不單沒有減少，反而不斷增加，一浪接一浪地在教育界引起迴響、爭辯。

教學語言政策落實後，1998 年 7 月進行中一的派位。由於小六升中一的學生人數比往年遞減，97 年小六學生人數爲 77624 人，按教育署 98 年中學學位分配報告書，98 年小六派位學生人數爲 72776 人。而按曾榮光(1998)的研究，中一學額有 73715 個，但教育統籌局局長王永平先生在 1998 年 10 月 14 日在立法會書面答張文光議員提問，則表示中一剩餘學額如下：

	1997/1998	1998/1999	1999/2000	2000/2001
中一學額	81119	79920	80440	81800
中一學生	79253	74809	76000	81000
餘額	1866	5111	4440	800

由以上不論各方面的資料，可見中一餘額相當多。教育署派往每間學校的中一學生也不足夠，學校爲避免因學生流失而引致縮班現象，於是紛紛進行派位後的招生。根據中學校長會的調查研究，平均流失率爲 12.09%。其中有一間最嚴重流失中一學生的學校，竟在派位後流失 71.05%的學生！於是學校要再進行招生，全港學校猶如骨牌效應，不斷收生，不斷流失，大大增加了學校的行政工作。而在 9 月 1 日開課後，各校中一平均每班 37.6 人，而最嚴重流失中一學生的學校，每班中一學生僅餘 23 人。升中派位的制度形同虛設。在暑假期間不少家長帶著小六升中一的學生，到各名校扣門查詢，務求入讀喜愛的學校。而以英文爲授課語言的學校更爲吃香，聞說最高紀錄爲派出 1000 張報名紙，但入讀中一的學額卻只有 10 個。

自 1978 年 7 月實施中學學位分配辦法，學生的成績組別(Banding)只向中學發放。可是在 98 年 3 月期間，有記者向教育署查問學生的成績組別(Banding)是否屬個人資料。教育署在諮詢個人資料（私穩）專員公署專員後，獲悉學生成績組別爲學生的個人資料，應該發放及向家長交待。學生得悉自己的成績組別後，結果是持成績組別一(Band1)的學生，不甘心被派往中文中學：成績組別四(Band4)的學生也不甘心被派往職先或私立中學。這種現象更促成升中派位制度的混亂及瓦解。

<u>升中派位制度的瓦解及引起的問題</u>

正如「前言」中的論述，1998 年 7 月的升中派位過程，引起中學校長會的關注。不少會員學校亦要求中學校長會跟進。本會曾向與教育署中學學位分配組聯絡，希望得到今年派位的資料，特別是每校獲派的學生人數及學生流動數字，以至九月一日每校的學生人數。可惜，除了 96-98 的報告書資料可以公開外，其他一切資料都不獲發放。由網頁上得到教育統籌局的資料亦不詳盡。中學校長會決定自行搜集會員學校資料，進行分析、檢討及提供意見。

在十月中向會員學校發出問卷，共發出 342 份，收回 234 份，除去多間國際學校，回收率 68%。會員學校亦提供不少意見，由問卷調查中可見問題頗爲嚴重，由於學生人數減少，教育署派往每間中學的中一學生也相應減少，按中學校長會問卷綜合結論，在 234 間回應的學校資料中，中中佔 162 間，英中佔 72 間。1998-1999 共有中一班級 1142 班，在 7/98 教育署分配的中一人數 40606 人，平均 35.6 人一班。而 7 月未有報到及報到後離開的中一級學生人數 4908 人，學校平均流失率爲 12.09%，各校流失率由 0%至 71.05%不等。學校亦自行收回轉校的中一學生共 5892 人。不斷流失，又不斷收生，增加了各學校的行政工作，到九月一日，最嚴重流失學生的學校每班僅餘 23 人，而流失率比平均流失率高的學校有 90 間以上。不少校長也表達，升中派位制度形同虛設！

由問卷調查中，可見部份「英中」亦有流動，惟流動率亦較小，平均亦可收回每班 40 人以上的學生人數，只有極少數「英中」，取錄至 45 人一班。「中中」的流動則十分嚴重，且參差不齊。數據中以中西區及灣仔區的流動較大，達 19%以上。可惜沒有實際的數據，否則分析會更爲準確。

在學生人數普遍不足及語文政策的影響下，升中派位引起的問題十分嚴重，值得深究。本文分析如下：

a) 派位人數不足：每間中學的學額均以 40 人爲一班計算，若中一班級有七班，而中一分配學生人數只有 240 個，加上 14 個留班生，

即表示該校要多收 26 個學生，才可滿全收生標準。若不足人數，在中一當年沒有任何問題，但翌年中二的班級數目將會按學生人數不足而削減，亦即引致縮班的現象。在問卷調查的 234 間學校中，可看到有 30 多間學校明年可能會被縮減中二級，而實際數字肯定不只此數。

b) 學生自由選擇度太大：每年小六升中一放榜日至註冊日，均有幾天時間給予學生，若有別間中學取錄該學生，該學生便不會去原校報到，即使報到後，學生如找到另一間學校，則只需向原校取回註冊證，再交往另一間學校便可，絕無限制，亦無查詢，更不用申請。延遲退回註冊證的學校，反會被學生投訴！今年，這自由走動日期由七月十日至八月卅一日，造成每間學校行政上的沈重負擔。流失情況嚴重的學校，可能每天也要面對流失，每天也要計劃如何收回足夠的人數，十分煩惱！有些學生轉完一間又一間，可能浪費做校服、買書本的金錢，更浪費時間。有校長建議不用派位，不如直接讓家長選校更好。

c) 派位證上列出每一學生的成績組別，形成部份學校當見到是組別一(Band1)的學生，便立即收取，不用考試決定，這是間接促成今年流動率大的原因。手持成績組別四或五(Band4, 5)的學生也有流動的機會。由於各校成績組別高的學生會流失，便要取錄較低組別的學生，以填滿空缺，骨牌效應便迅速形成。

d) 各校收生人數不等，但到中三升中四時，便會產生十分嚴重的問題。多收學生的學校要把學生送走，令學生產生心理上的負擔，成爲失敗者。若「英中」多收學生，則中三升中四要離校的學生，未必可進入「英中」繼續學習，在適應及能力上備受考驗。「中中」接收「英中」的學生，在教學過程中，可能產生問題。面對不同課程，學生可能產生不適應的現象。不同學校的文化也會爲學生帶來衝擊。

e) 嚴重打擊母語教學：通常能夠流動的學生，成績組別可能較高，而母語教學的「中中」，本來已接收組別二至組別五的學生，但因向上流動，故學生的質素更降低，汰弱留強的情況出現，對母語教育的工作者，打擊甚大！各校也因學生人數及質素而大爲煩惱，「英中」、「中中」因派位而引致更大的質素分歧，可見語文政策造成分化的現象十分嚴重！

f) 很多直屬中學因不夠學生，會由直屬小學的申請者中挑選。直屬的制度本已令其他學生入讀的機會不大，加上放榜後的內部取錄，形成有直屬名中學的小學，更爲吃香，小一入學的競爭更爲激烈！

按以上的分析，可見因語文政策所帶出的問題一浪接一浪不斷出現。可悲的是，教育署並沒有意思去改變現實或考慮如何去改善，似乎希望汰弱留強的情況繼續存在，讓學校競爭最後的勝利。誰爭取到

足夠的學生，便是好學校。學位分配的制度本是公平、公正的，但因加入了其他因素，例如語文政策，實在該重新衡量派位的準則及修訂派位的限制，以免浪費資源，加重負擔，增加學校間的衝突，這些檢討及策劃的工作，是必須開展的。

解決目前困局的補救辦法

由「中學教學語言政策」到小六升中一的學生人數下降，到派位後引起的混亂，我們似乎未能補救七月、八月間發生的事，但面對未來，面對下一年度的派位，教育署該有責任去探索解決困局的方法。本會對解決目前困局的補救辦法，建議如下：

a) 全面檢討「中學教學語言政策」。每校加強中文、英文、普通話培訓，以實現「兩文三語」教育的理想。

b) 重新考慮 1997 施政報告有關擱置削減中學每班學生人數的計劃，可因應地區情況及學校情況提早實施削減人數，提高教育質素。

c) 學校該按教育署的派位數目作中一學生人數的限額，不可多收轉校生。學生亦宜在同一中學完成中一至中三課程。

d) 按該年的派位數字，去衡量中一升中二的班級數目，中二的班級數目該與學校商討，不宜一意孤行。對組別四、組別五的學校更宜給予寬鬆的條件，容許減低學生人數，以進行更優質的教學。

e) 讓學生及學生家長知道學生成績組別是需要的，但該重新考慮用何種方法讓學生及學生家長知道學生成績組別。

f) 重新規劃每一地區的小六升中一人數，更有效運用資源。

g) 向小六家長解釋轉校的準則，不宜隨便運用。建議每次轉校，均需經教育署批准

h) 多向家長及社會人士宣傳母語教育的價值。宣傳之餘，政府也該有相應措施，才可令母語教育的推展有實際成效。

i) 向家長及社會人士推介增值的概念，有效能的學校該以增值作爲衡量成效的準則，「增值」的概念及實際成效該多作宣傳。

以上各點是解決目前困局的一點建議。否則，混亂的情況會繼續。歸根究柢，檢討「中學教學語言政策」是最急切需要的。